



COMPTES RENDUS

CONSEIL DE LABORATOIRE

Depuis Janvier 2017

SOMMAIRE

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 01 février 2017	4
• Proposition de membres nommés au conseil de laboratoire (vote)	4
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 07 février 2017	6
• Approbation des comptes rendu du 17 novembre 2016 et du 1 ^{er} février 2017	6
• Responsable/référent en radioprotection	6
• Appel à proposition pour le Fonds pour la Science	6
• Animation des thèmes	6
• Budget	7
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 26 avril 2017	9
• Approbation du compte-rendu du CL du 07/02/2017 (vote)	9
• Compte rendu de la commission informatique du 02/03/2017	9
• Responsables d'équipes – mandat 2018-2022	9
• Suivi des thèses : mise en place de la procédure.....	9
• Fonds pour la science 2017 (vote).....	9
• Proposition de six sujets pour l'école doctorale 352	9
• Informations et questions diverses :	10
1.1.1 <i>Rapport HCERES</i>	10
1.1.2 <i>École Universitaire de Recherche (EUR)</i>	10
1.1.3 <i>Campagne d'emplois 2018</i>	10
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 29 mai 2017	12
• Approbation du compte-rendu du CL du 26/04/2017 (vote)	12
• Campagne emploi UFR.....	12
• Classement ED 352	13
• Divers	13
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 04 juillet 2017	14
• Approbation du compte-rendu du CL du 29/05/2017 (vote)	14
• Direction adjointe (vote)	14
• Première discussion sur la demande DIALOG	14
• Point d'information sur la proposition d'Ecole Universitaire de Recherche	16
• Informations et questions diverses	16
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 05 septembre 2017	18
• Approbation du compte-rendu du CL du 04/07/2017 (vote)	18
• Informations diverses	18
• Demande DIALOG :	19
• Discussion sur la charte Hygiène et Sécurité :	20
• Suivi de thèse :	21
• Fond pour la science :	22
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 04 décembre 2017	23
• Approbation du compte-rendu du CL du 5 septembre 2017 (vote).....	23
• Informations générales	23
• Prélèvements sur contrats – discussion et vote	23
• Coordinateurs de thèmes - information	24
• Comité de suivi des thèses	25
• Questions diverses.....	25
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 08 février 2018	27
• Approbation du compte-rendu du CL du 4 décembre 2017 (vote)	27

• Changement d'équipe d'une personne (vote)	27
• Appel fonds de la science 2018 : organisation (vote)	28
• Présentation du nouvel organigramme (Information)	29
• Budget 2018 (suite à une erreur dans l'ordre du jour ce point sera voté lors du prochain CL) 29	
• Informations et questions diverses	32
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 03 avril 2018	34
• Présentation de Lakhdar ZAID	34
• Approbation du compte-rendu du CL du 08 février 2018 (vote)	34
• Validation répartition budget 2018 (2018)	35
• Mise à jour de la liste des membres du CL : position Serge Monneret	35
• Informations et Questions diverses	35
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 27 juin 2018	37
• Approbation du dernier compte-rendu	37
• Campagne d'emplois.....	37
• Demande Dialog	37
• Informations diverses	38
• Questions diverses.....	38
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 12 septembre 2018 (à valider)	39
• Approbation du dernier compte-rendu	39
• Nouveaux financements par le CNRS	39
• Demande Dialog	39
• Taxation des contrats	40
• Télétravail	40
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 08 novembre 2018 (à venir)	43

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 01 février 2017

Lieu : salle P. Cotton, 9h

Présents : S. Enoch, S. Monneret, B. Gralak, F. Galland, J. Savatier, P. Ferrand, E. Lassalle, T. Durt, J. Berthelot

Représentés : E. Carlotti

Absents : F. Wagner, A. Sentenac

Rédacteur : J. Savatier

- **Proposition de membres nommés au conseil de laboratoire (vote).**

Seuls les nouveaux élus étaient convoqués pour discuter et voter la proposition des membres nommés par la Direction, unique ordre du jour.

Il y a 6 membres à nommer. Stefan ENOCH propose des membres avec le statut d'invité permanent, sans droit de vote mais qui seront dans la mailing liste du CL.

Concernant les nommés, trois membres de la Direction ont été proposés : Mouloud Adel, Jean-Yves Natoli et Evelyne Santacroce (puis sa future remplaçante). Les trois autres nommés : Sophie Brasselet, Julien Lumeau et Nicolas Bonod.

S. ENOCH propose des membres de la Direction pour leur connaissance du laboratoire et des relations avec les autres acteurs locaux et nationaux, et que le fait qu'ils soient membres à part entière du CL est capital pour leur implication à long terme. Les autres membres nommés représentent des thèmes qui seraient absents sinon (Sophie Brasselet et Julien Lumeau étant en plus responsables de thème).

S. ENOCH propose en invités permanents des gens aux compétences et responsabilités importantes mais qui pourront choisir de venir plus à certains CL suivant l'ordre du jour : G. Tayeb (Direction), F. Forestier (info et technique), L. Siozade (Conseil d'UFR) et A. Lereu (Comité National) si les deux dernières acceptent. Eric Guedj est aussi pressenti.

B. GRALAK fait remarquer le manque de femmes dans les nommés (déjà très peu dans les élus) et propose de rééquilibrer un peu les choses en en nommant une de plus.

P. FERRAND précise que trois membres de la Direction dans les nommés c'est trop, qu'un contre-pouvoir au CL doit pouvoir se faire. Il propose que les membres de la Direction puissent être invités, sans droit de vote.

S. ENOCH répond qu'être membre du CL est différent, pour leur engagement et la reconnaissance de leur gros travail. Ce n'est pas négociable.

S. MONNERET ajoute que c'est important que le CL voit aussi les membres de la Direction et leurs choix, à travers leurs votes. La Direction est unie, même si les discussions existent.

S. ENOCH dit que le Directeur adjoint et la Direction changeront sûrement en janvier 2018, à son nouveau mandat. L'avis du CL est consultatif dans les textes, mais il n'y a pas eu de fois où il est allé à l'encontre d'un vote de ce dernier.

B. GRALAK, F. GALLAND et P. FERRAND souhaitent plus de diversité dans le CL, et moins de poids dans les votes pour la Direction, ce qui ajouterait à la crédibilité du vote, sans se passer de leurs avis comme invités.

S. ENOCH veut qu'ils soient membres à part entière, donc pas invités (sauf G. Tayeb).

B. GRALAK reprend sa remarque sur le manque de femmes dans les nommés et qu'il faut faire un effort de parité dans ceux-ci.

J. BERTHELOT dit que le genre n'arrive qu'en deuxième position dans le choix après l'aspect scientifique/responsabilités, et que le labo est de toute façon déséquilibré H/F.

S. ENOCH propose un échange entre A. Lereu et N. Bonod.

F. GALLAND précise qu'A. Lereu ou L. Siozade sont aussi membres d'équipes non représentées actuellement et que ce serait bien.

Donc vote sur la proposition suivante :

- **Membres nommés : Mouloud Adel, Jean-Yves Natoli et Evelyne Santacroce (puis sa future remplaçante), Sophie Brasselet, Julien Lumeau et Aude Lereu.**
- **Membres invités permanents : G. Tayeb, F. Forestier, L. Siozade, N. Bonod, E. Guedj**

Abstentions : 2

Cette proposition est donc adoptée.

Julien SAVATIER demande si un Skype ou autre pourra se faire avec Anne SENTENAC (et Sophie BRASSELET) pour les prochains CL. Cela devrait être possible, modulo le décalage horaire.

Fin du CL 10h.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 07 février 2017

Lieu : salle P. Cotton ; 14h – 16h

Présents : S. Enoch, S. Monneret, B. Gralak, F. Galland, J. Savatier, P. Ferrand, E. Lassalle, T. Durt, A. Lereu, E. Santacroce, J. Berthelot, E. Carlotti, J-Y. Natoli, F. Wagner, J. Lumeau.

Excusés : S. Brasselet, A. Sentenac, M. Adel, N. Bonod

Absents : -

Invités : G. Tayeb, E. Guedj

Rédacteur : J. Lumeau

- **Approbation des comptes rendu du 17 novembre 2016 et du 1^{er} février 2017**

CR du CL du 17/11/2016 – Vote sur l’approbation du CR – Pour : 7, Abstention : 8 (les non présents).

CR du CL du 1/2/2017 – Vote sur l’approbation du CR – Pour : 11, Abstention : 4 (les non présents).

- **Responsable/référent en radioprotection**

Dans le cadre d’activités de recherches menées par Laurent Gallais avec le CEA, ce dernier va être amené à manipuler dans l’Espace Photonique des matières radioactives qui seront stockées dans une armoire dédiée.

Laurent a suivi une formation spécifique à la manipulation de produits radioactifs et est donc proposé comme responsable/référent en radioprotection. Cette proposition est approuvée par l’ensemble du CL.

- **Appel à proposition pour le Fonds pour la Science**

Afin d’avoir un retour sur l’impact du premier appel réalisé en 2015, il est proposé d’organiser une demi-journée durant laquelle les résultats des premiers projets seront présentés. Le format sera léger, i.e. présentation en 10 minutes avec un format libre (slides, tableau...). Il est proposé que ces présentations soient ouvertes à tout le Laboratoire.

Le but de ces présentations ne sera pas d’évaluer les résultats scientifiques des projets mais le processus en lui-même, i.e. ce Fonds pour la Science a-t-il permis de générer de nouvelles dynamiques inter-équipes et de faire avancer, que les résultats soient positifs ou non, des actions risquées scientifiquement ?

Cette demi-journée sera organisée rapidement puis le CL décidera de la reconduction ou non de cet appel pour 2017. Dans l’hypothèse d’une reconduction, le même budget qu’en 2016 sera alloué pour cet appel, i.e. 45 k€ pour le complément de financement 2017 de l’appel 2016 + 45 k€ pour le financement de la première année de l’appel 2017.

Cette procédure est approuvée par le CL.

- **Animation des thèmes**

La question de l’animation des thèmes est ouverte. Le thème 4 a proposé de mettre en place un séminaire mensuel le premier vendredi de chaque moi à 11h00. Ce séminaire sera réalisé par un chercheur ou enseignant-chercheur de l’Institut Fresnel, voire un extérieur. Une réunion des coordinateurs de thèmes sera organisée d’ici peu afin de mettre en place cette animation. Il est proposé d’étendre ce principe à chaque thème de sorte à réserver un créneau hebdomadaire (tous les vendredi 11 AM) durant lesquels un séminaire sera réalisé. La

question du lieu (Amphi Ponte/Rouard ou autre) sera réglée d'ici peu. Il est également suggéré de commencer dès que possible ces séminaires (début Mars ?).

Deux autres sujets sont mentionnés. Dans le cas de l'invitation d'externes à réaliser ces séminaires, le budget alloué par la Direction est de 4 000 € pour les 4 thèmes. Les invités devront donc a priori des chercheurs Français ou Européens. Si besoin, la Direction ajustera ce budget.

La question de la diffusion des informations au sein des thèmes est également soulevée. A qui les animateurs de thèmes doivent-ils envoyer les informations relatives à leur thème ? Quid des évolutions de ces listes ? Il est proposé de réaliser des listes de diffusion auxquelles les personnes pourront s'abonner ou se désabonner.

- **Budget**

B. Gralak fait remarquer que les membres du conseil de laboratoire découvrent le budget en séance et demande qu'il soit communiqué avant le conseil de laboratoire. S. Enoch donne son accord.

Le budget est présenté par la Direction. Le budget est similaire à 2016. Ce dessous la dotation et la répartition des dépenses en quelques chiffres :

- AMU = 185 k€, CNRS = 145 k€, ECM = 50 k€
- 50 k€ (AMU) + 66 k€ (CNRS) distribués aux équipes au prorata des effectifs.
- 15 k€ (AMU) + 15 k€ (CNRS) seront prochainement distribués aux équipes.
- La dotation ECM sera utilisée pour le paiement des salaires de F. Rodriguez et A. Piazzoli (en complément du financement CNRS)
- Le budget Communication est limité (2 k€). Ceci est dû au fait que la majorité des congrès organisés par l'Institut Fresnel sont bénéficiaires, ce qui permet d'une part d'abonder le budget communication et de permettre des avances pour les congrès suivants.

Le budget ne prend pas en compte le bonus AMU qui dépend du bon renseignement des publications dans HAL et de l'utilisation de la bonne affiliation dans les publications. Attention à la nouvelle affiliation qui utilise Aix Marseille Univ, i.e. avec le mot Université abrégé et sans point !

La question des recrutements est également soulevée. Comment faire avec Frédéric Rodriguez qui va arriver au nombre maximal de CDD ? Quid du remplacement de Nelly ?

Budget voté à l'unanimité moins 1 Abstention.

Taxe du laboratoire sur les contrats

La mise en place d'un pourcentage prélevé sur chacun des contrats et destiné aux frais de fonctionnement du Laboratoire est demandée par la Direction. Cet argent a pour but de permettre de prendre en charge le surcroît de travail associé à la gestion des gros projets. Ces frais doivent être intégrés dans les projets ANR 2017 (4%). La taxation des projets Européens est en cours de discussion (principe accepté, pourcentage à confirmer). Le principe d'extension de cette taxation à tous les contrats est évoqué, mais il faudrait définir la procédure et notamment s'il existe un palier à son application (afin d'éviter trop d'opérations lourdes pour le service gestion) et si oui lequel ?

Comité de suivi des thèses

Suite à la parution de la loi rendant obligatoire la mise en place d'un comité de suivi des thèses et des directives de l'Ecole Doctorale, il devient important de mettre en place cette

procédure à l'Institut Fresnel. Le comité devra être composé de 3 personnes. Il est proposé qu'une de ces personnes soit un membre de la Direction, et que les 2 autres soient choisies par le Doctorant. Ce comité devra se réunir annuellement avec le Doctorant et émettre à l'issu de cette réunion un avis

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 26 avril 2017

Lieu : salle P. Cotton, 9h – 12h

Présents: J. Berthelot, E. Carlotti, S. Enoch, F. Galland, B. Gralak, E. Lassalle, A. Lereu, J. Lumeau, S. Monneret, J-Y. Natoli, E. Santacroce, J. Savatier, F. Wagner

Représentés: T. Durt et P. Ferrand (pouvoirs à B. Gralak)

Absents ou excusés: M. Adel, S. Brasselet, A. Sentenac

Invités: N. Bonod, F. Forestier, C. Pereira, L. Siozade, G. Tayeb

Rédacteur: G. Tayeb

B. Gralak fait remarquer que débiter la séance à 9h c'est un peu tôt, et qu'il faudrait également éviter le mercredi.

- **Approbation du compte-rendu du CL du 07/02/2017 (vote)**

B. Gralak souhaite ajouter qu'il avait fait remarquer qu'il aurait fallu disposer du budget avant la séance.

Le CR est approuvé à l'unanimité

- **Compte rendu de la commission informatique du 02/03/2017**

Le CR de la séance de la CI du 02/03/2017 avait été diffusé précédemment. S'il y a des questions, des problèmes ou des suggestions liées au fonctionnement ou aux compétences de cette commission, les faire remonter à l'un des membres de la commission, ou à com-info@fresnel.fr

La CI se réunira 2 fois par an au minimum, plus si nécessaire.

- **Responsables d'équipes – mandat 2018-2022**

Dans un précédent CR, il a été acté que les responsables d'équipes doivent être désignés par un vote. Les diverses équipes doivent s'en charger avant le 1^{er} janvier 2018.

- **Suivi des thèses : mise en place de la procédure**

Pour être en accord avec les nouvelles dispositions dictées par l'ED, un nouveau texte précisant les choses va être rédigé, avec 3 encadrants par doctorant. S. Monneret transmettra bientôt ce texte.

La procédure est acceptée avec une abstention.

- **Fonds pour la science 2017 (vote)**

Après une discussion sur le bilan de la précédente édition, il est décidé de reconduire le processus.

S. Enoch enverra sans tarder l'appel d'offre, qui sera très similaire au précédent.

- **Proposition de six sujets pour l'école doctorale 352**

On peut transmettre 6 dossiers complets. 4 dossiers ont été reçus dans les délais fixés, et 6 à la date du CL. Ces 6 sujets seront donc transmis à l'ED.

La proposition est acceptée à l'unanimité.

Il est fait remarquer que l'audition est fondamentale. Il est nécessaire d'aider les candidats à préparer leur sujet. Ils doivent notamment montrer qu'ils ont correctement compris leur sujet de master. Les questionner abondamment lors de leurs répétitions, donc...

- **Informations et questions diverses :**

I.1.1 Rapport HCERES

A part quelques coquilles mineures dans le rapport qui nous a été transmis, aucune objection n'est remontée au sujet de ce rapport, et par conséquent nous n'avons pas fait de retour à l'HCERES.

I.1.2 École Universitaire de Recherche (EUR)

Il s'agit d'un appel d'offre du Programme d'Investissements d'Avenir destiné à faire de la convergence formation / recherche. Un projet a été déposé. Ce serait un moyen de pérenniser le master POESII / Europhotonics qu'A*Midex pourrait arrêter de financer après la prochaine édition.

I.1.3 Campagne d'emplois 2018

S. Enoch suggère de faire table rase du passé et de fonder cette campagne sur des priorités actuelles.

Parmi les priorités il faut considérer les postes actuellement occupés par les personnels en CDD.

(Hors CR: noter que 2 jours plus tard, on a reçu des instructions nous disant que la campagne 2018 serait basée sur les demandes non satisfaites de 2017... Cf. email du Doyen du 28/04/2017).

Pour les enseignants-chercheurs, il existe des procédures de mutation prioritaire qui peuvent conduire à des résultats incontrôlables si on rédige des profils larges.

J. Savatier fait remarquer que l'HCERES évoque la multidisciplinarité. Dans ce cadre, serait-il possible de se rapprocher de l'INSB (Institut des Sciences Biologiques)?

S. Enoch répond que l'institut Fresnel est déjà rattaché à l'INSIS (en principal), l'INP, l'INS2I,... et que seul l'INSIS gère les demandes d'emploi.

L'INSIS nous demande une proposition de noms pour la direction adjointe pour le prochain quadriennal qui débutera le 1/1/2018. Cela sera traité dans un prochain conseil de laboratoire.

Compte tenu des divers points urgents à régler cette année, il n'y a pas eu d'assemblée générale. La question est posée d'en faire une ou pas.

Après discussion, il est décidé qu'une assemblée générale sera convoquée cette année avec, entre autres points à l'ordre du jour, la question de la taxation des contrats.

B. Gralak évoque le fait que la veille une réunion s'est tenue, au cours de laquelle les

participants ont évoqué la taxation et suggéré:

- 1) que la taxation de 4% soit appliquée à tous les contrats
- 2) d'attribuer des crédits à chaque chercheur, utilisables sans justification et sans avis du responsable d'équipe (comme cela est le cas actuellement).

Une discussion a suivi, au cours de laquelle il a été évoqué les nombreux problèmes qu'occasionnerait cette deuxième mesure, notamment dans l'organisation, la gestion et le contrôle de ces dépenses.

J. Berthelot regrette qu'il n'ait pas été convié (en tant que membre non permanent) à la réunion évoquée à l'alinéa précédent.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 29 mai 2017

Lieu : salle P. Cotton, 14h – 15h35

Présents: M. Adel, J. Berthelot, E. Carlotti, S. Enoch, P. Ferrand, F. Galland, B. Gralak, A. Lereu, J. Lumeau, E. Santacroce, J. Savatier, F. Wagner (11 votants)

Absents ou excusés: S. Brasselet, T. Durt, A. Sentenac

Invités: N. Bonod, C. Pereira, L. Siozade, G. Tayeb

Rédacteur: A. Lereu

Notons que, pour des contraintes de temps, les responsables d'équipe étaient conviés à participer à ce CL. De ce fait étaient présents K. Belkebir, C. Deumie, A. Litman, A. Nicolet. Les votes ne concernaient évidemment que les membres du CL.

- **Approbation du compte-rendu du CL du 26/04/2017 (vote)**

B. Gralak demande de rajouter une mention sur une future assemblée générale.

E. Carlotti souhaite qu'il soit mentionné sous le paragraphe HCERES une phrase signalant le peu de retour sur la réunion ITA dans le rapport HCERES.

CR validé à l'unanimité après ajout des 2 items ci-dessus.

- **Campagne emploi UFR**

Stefan redonne le contexte de l'année dernière avec l'obtention du poste IgR Traitement du signal dans la catégorie « soutien à la recherche et dans les plateformes » par le bonus masse salariale. Il sera donc difficile d'obtenir un autre poste de ce type cette année.

Est proposé :

Coté MCF : Classé en 1 un poste section 61 (Phyti/ M. ADEL coté enseignement)

Coté BIATSS : Classé en 1 un poste IgE en BAP C pour rééquilibrer les soutiens à la recherche au laboratoire (actuellement environ 1 soutien pour 10EC).

A noter que la demande est un poste IgE plutôt qu'un poste IgR (accord du CL et des responsables d'équipes présents).

Stefan précise qu'au vu du petit nombre de poste il n'est pas utile de faire remonter plus d'un poste par catégorie.

B. Gralak demande si tous les acteurs pouvant être concernés par le MCF section 61 sont d'accord. Stefan confirme que tout le monde est ok.

B. Gralak revient aussi sur le poste de Nelly Bardet et comment le pérenniser. Stefan rappelle que ce poste n'est actuellement pas libéré donc une demande au CNRS est prématurée. De plus une demande à l'UFR pour remplacer un poste CNRS n'est pas concevable. Il faut attendre que le poste soit déjà libéré (au moins 1 an).

E. Carlotti évoque également le poste de l'accueil du laboratoire, suite la mise en place de la ZRR. Ce poste est en cours de discussion.

Vote du classement : 0 contre, 0 abstention, 11 pour

- **Classement ED 352**

Sur les 6 candidats proposés, 4 se sont présentés (2 désistements) aux auditions devant le conseil de l'ED. Le classement qui en ressort est :

M. A. Barulin, Equipe MOSAIC

M. Trong Le Phan, Equipe GSM

Mme A. Natarajan Equipe ATHENA

Mme L. Djurdjevic, Equipe MOSAIC

Vote du classement : 0 contre, 2 abstentions, 9 pour

- **Divers**

I - Stefan mentionne qu'il a reçu 3 propositions de professeurs invités qu'il doit classer.

Classement prévu :

Li-Feng Li, Equipe CLARTE

Ali Passian, Equipe CONCEPT

Samuel Colin, Equipe CLARTE

Pas de vote car pas à l'ordre du jour.

II - Europhotonics Marseille (nom du projet)

Ecriture du dossier en cours avec une étape à soumettre à AMIDEX aujourd'hui (29 mai 2017).

III - B. Gralak fait remonter le problème de V. Markel sur la pérennisation de son poste et la gestion humaine liée à la situation.

Après une longue discussion, il est décidé d'écrire une lettre et la faire valider au prochain CL pour rappeler à nos tutelles que la perte de V. Markel aura de fortes conséquences négatives pour certains chercheurs et EC de l'Institut Fresnel, rappeler les compétences et l'expertise en recherche de V. Markel ...

IV - J. Sabatier mentionne le problème des congés et durée de travail pour les personnels sous contrat de droit privé. La gestion des congés pourrait être prévue dans le règlement intérieur de l'IF. Stefan rappelle que c'est à l'employeur de fixer les choses et que sur le cas particulier de Protisvalor (filiale d'AMU) c'est à voir directement entre AMU et Protisvalor. Stefan précise dans le même registre que les CDD, rémunérés sur contrats de recherche, peuvent ouvrir un CET et demander, dans ce cadre, le paiement de leurs jours de congé.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 04 juillet 2017

Lieu : salle P. Cotton, 14h05 – 16h10

Présents: S. Enoch, E. Carlotti, F. Galland, B. Gralak, E. Lassalle, J. Lumeau, S. Monneret, J-Y Natoli, J. Savatier, F. Wagner

Représentés : J. Berthelot (J. Savatier), A. Lereu (J. Lumeau) et P. Ferrand (B. Gralak)

Absents ou excusés: E. Santacroce, M. Adel, A. Sentenac, T. Durt, L. Siozade

Invités: N. Bonod, G. Tayeb

Rédacteur: F. Wagner

- **Approbation du compte-rendu du CL du 29/05/2017 (vote)**

Le compte rendu est approuvé par tous, hormis une abstention (absence au 29/05/2017)

- **Direction adjointe (vote)**

S. Enoch propose 2 directeurs adjoints : S. Brasselet et J-Y Natoli.

Il le fait maintenant car le CNRS demande ces noms même si l'entrée en fonction est prévue seulement en janvier 2018. La distribution des tâches n'est pas encore fixée, mais pressentis sont :

- ➔ S. Enoch : Relations avec les tutelles
- ➔ J-Y Natoli : Relations avec l'UFR / Département de physique / commission de recherche
- ➔ S. Brasselet : Affaires internes de Fresnel

B. Gralak dit qu'il faudra sans doute modifier le règlement intérieur pour avoir deux Directeurs adjoints. S. Enoch confirme et ajoute qu'il faudra en profiter pour mettre à jour la partie Hygiène et Sécurité.

Le CL approuve à l'unanimité.

- **Première discussion sur la demande DIALOG**

INFORMATIONS DIVERSES	➔ Le 11 et 12 décembre 2017 il y aura le concours pour 3 postes IR AMU BAP E en traitement de signal, dont 1 pour Fresnel. M. Adel est le seul membre de Fresnel qui fait partie du jury. ➔ L. Abel va faire un test de transfert de RCMO à DIMABIO pour relancer ses activités de recherche dans cette direction. Le test doit pour l'instant durer quelques mois. ➔ AMIDEX a émis un avis favorable concernant la chaire à l'ECM. M.A. Alonso (Rochester Univ.) est intéressé et pose pas mal de questions pour lesquelles il obtient petit à petit des réponses. ➔ S. Chaouy peut être prolongé en CDD et ce n'est pas encore le moment pour faire les demandes d'un CDI. Il faut encore attendre 1 an.
------------------------------	--

	➔ A. Busso a demandé un temps partiel pour démarrer son entreprise (60% Fresnel / 40% entreprise) qui se fera probablement à partir de septembre 2017.
LES SOUCIS	➔ F. Rodriguez arrive à la fin des possibilités de CDD en décembre 2017. Il est payé depuis un bon moment sur le récurrent de l'ECM. L'idée est de demander à centrale un CDI pour lui, mais ça n'a pas encore été discuté avec le directeur de l'ECM. ➔ A. Piazzoli est dans une situation similaire. La stabilisation de son contrat est un des buts principaux de la demande de DIALOG. Le problème est que DIALOG oblige une proposition du poste en NOEMI et, comme c'est un travail administratif, on ne peut pas filtrer aussi bien qu'avec les profils techniques très spécifiques. Mais il faut vraiment quelqu'un de stable sur ce poste.
Informations sur les formalités et les demandes	➔ Fresnel exprime certains de ses besoins envers AMU dans le cadre du <i>Bonus Masse salariale</i>. Ce budget est géré à un étage au-dessus de l'UFR ce qui permet à la direction d'AMU d'influencer directement la politique scientifique. Dans ce contexte il y a eu deux demandes de faites : - Un poste MCF section 61 fléché Equipe Phyti - Un IE BAP C pour les services communs avec un profil instrumentation / mécanique (soutien à la recherche) Selon S. Enoch, les chances d'obtenir ce deuxième poste sont très minces. En particulier parce qu'il y a actuellement pas mal de labos avec des « postes gelés » dus à des départs à la retraite ce qui n'esy pas le cas chez nous. La décongélation de ces postes sera probablement prioritaire, donc difficile d'espérer grand-chose, mais les demandes seront faites. Le profil du premier poste a été travaillé pour bien correspondre aux critères demandés, en particulier « l'innovation pédagogique » et la création d'un master en traitement d'image. ➔ La demande DIALOG englobe normalement tous les besoins de Fresnel (personnel et budget). Toutes les demandes y sont exprimées (répétition des demandes AMU « <i>bonus masse salariale</i> »), même si on sait que l'AMU ne regardera pas ce « <i>formulaire</i> ».

	Le fichier envoyé avec l'ordre du jour (demandes.pdf) contient la version de l'année dernière qui sert de base avec quelques modifications. La nouvelle version doit être soumise avant le 14/09/2017 et sera probablement finalisée début septembre. Les lignes de budget « Hygiène et sécurité » et « organisation de colloques » sont traitées séparément et il y a des chances d'obtenir des financements pour ces activités. F Wagner dit qu'il y a encore du travail à faire en sécurité laser.
--	---

- **Point d'information sur la proposition d'Ecole Universitaire de Recherche**

La demande Marseillaise autour du Master Europhotonics est déposée, il y a eu 12 demandes d'AMU, et 196 au niveau national. On est quand même plutôt bien situés car le master Europhotonics tourne depuis quelque temps et on est dans un IDEX pérennisé. Mais justement pour les demandes émergentes des IDEX pérennisés il y a du flou dans les critères énoncés dans l'appel à projets, donc difficile d'évaluer les chances. De toute façon il y a un deuxième tour de cet appel prévu.

Un rappel des principaux avantages liés à une acceptation du projet est fait : des bourses de thèses (à Marseille) pour les 3 premiers du Master Europhotonics, des bourses de mobilité pour les étudiants autrement autofinancés du Master Europhotonics, des bourses pour les étudiants du Master, des stagiaires de type équipe (contrairement à type projet) sur plusieurs mois en alternances, des liens forts avec le privé...en tout il s'agit de 12M€ répartis sur 10 ans.

- **Informations et questions diverses**

I - Concernant le Master Europhotonics/Poesii :

Pour les M2 on attend 14 étudiants à Marseille (sur 30 inscrits)

Les personnels CNRS qui font cours en M2 (toujours sans être payés) doivent le faire sous leur nom et ne pas passer les heures d'enseignement qu'ils font à un EC.

II - Plus généralement sur les activités d'enseignement des personnels CNRS :

A cause de certaines dérives, la tendance est de demander que les personnels CNRS posent des vacances s'ils enseignent en étant payés. 5Après demande de cumul d'activités.) Mais fixer cette idée dans le règlement ne semble pas être simple.

III - Comité de suivi de thèse :

Les comités sont presque constitués, et l'idée est que le bureau demande aux chefs d'équipe de faire le 3ème observateur dans un domaine où ils ne sont pas experts, en plus du choix

parmi les membres du Bureau. Pas d'objection du CL J-Y Natoli doit envoyer rapidement un mail pour que l'on puisse commencer à organiser les réunions. La deadline officielle est le 14/07, mais il y a une tolérance jusqu'à la rentrée, donc le but est de terminer avant les vacances

IV – AG Fresnel :

E. Carlotti demande s'il y aura bien une AG. Elle est prévue après la rentrée.

V – Lettre de soutien/mécontentement concernant la chaire V. Markel :

B. Gralak et A. Dasilva ont rédigé une lettre et proposent de l'envoyer, avant que V. Markel soit parti, à Amidex. S. Enoch va relire, comme tous les membres du CL. Eventuellement il faut raffiner quelques formulations (2 phrases critiques). Suite et fin de l'histoire prévues par consultation électronique pour aller vite.

VI – Remerciements pour l'aide à l'organisation de la conférence Metamaterials fin août à Marseille :

B. Gralak tiens à remercier C. Guene et M. Griess pour leur gros travail.

VII – E-mail :

B. Gralak transmet une demande de certains personnels CNRS : avoir une adresse mail@cnrs.fr; Ce n'est pas prévu prochainement par le CNRS et cela nécessiterait un gros serveur.

Il semble que le mail AMU filtre mieux les Spam que le mail Fresnel.

On constate les problèmes pour les personnels ECM qui ne peuvent pas avoir de mail AMU parce qu'il y a de plus en plus d'informations sur l'ENT (Emploi du temps etc..) un statut d'utilisateur ENT invité (permanent) serait souhaitable.

VIII – Séminaire interne Fresnel (vendredi matin) :

B. Gralak transmet une remarque des gens ayant vu des séminaires réguliers organisés dans d'autres laboratoires : La participation à ces derniers est relativement faible à Fresnel. Discussion comment on pourrait inciter plus de monde à venir ?

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 05 septembre 2017

Lieu : salle P. Cotton, 10h-11h40

Présents : M. Adel (arrivé à 10h20), J. Berthelot, S. Brasselet, E. Carlotti, T. Durt, S. Enoch, P. Ferrand, F. Galland, B. Gralak, A. Lereu, J. Lumeau, S. Monneret, J.-Y. Natoli, J. Savatier.

Absents ou excusés : E. Lassalle, E. Santacroce, A. Sentenac, F. Wagner

Rédacteur : F. Galland

- **Approbation du compte-rendu du CL du 04/07/2017 (vote)**

Après suppression d'une phrase et rectification du nom du rédacteur (F. Wagner), le compte rendu est approuvé avec 8 voix pour, 0 voix contre et 5 abstentions.

- **Informations diverses**

Bilan des arrivées de personnel :

- Maxence Cassier (CR, section 8) va rejoindre l'équipe Epsilon en janvier. Il faudra lui attribuer un bureau, mais on a le temps d'ici là pour trouver une solution.

S. Enoch en profite pour rappeler que pour les non-permanents, il faut avertir Samia le plus tôt possible de leur date d'arrivée, afin de leur trouver une place.

- En début de semaine prochaine aura lieu la procédure de recrutement de l'IGR AMU. M. Adel sera le seul membre de l'institut Fresnel à y participer.

- Il y a également une possibilité de recrutement de Miguel Alonso sur une chaire AMIDEX, mais rien n'est fixé, la procédure de recrutement étant en cours.

- L'institut a également été contacté par une chercheuse, Tatiana Itina (DR CNRS, section 10), qui souhaiterait rejoindre l'institut Fresnel (notamment pour des raisons personnelles). Elle est actuellement à St Etienne et a fait son début de carrière au LP3 à Marseille. Ses sujets de recherche portent sur l'interaction lumière-matière. L'équipe ILM la connaît bien.

Concernant la demande PIA Europhotonics, la réponse est attendue pour octobre.

Au service informatique, F. Rodriguez arrive en fin de CDD en 2017. Comme il y a un besoin fort, S. Enoch voit 2 possibilités :

1. Avoir un poste en CDI : S. Enoch a posé la question suivante à l'ECM : est-il possible de remplacer le paiement récurrent d'un poste de CDD sur crédit ECM, par un poste en CDI.
2. Recruter à nouveau une personne en CDD ou en contrat d'apprentissage. Cependant, cette question devra également être réexaminée après l'arrivée du nouvel IGR AMU.

Concernant la gestion financière, on constate une montée en charge importante, du fait de l'arrivée d'un grand nombre de nouveaux contrats et d'une nouvelle équipe de médecins. Il est donc important de bien planifier et d'anticiper au maximum, afin de faciliter les choses.

Il faudra payer Aurore Piazzoli en CDD au moins jusqu'au mois d'avril, même si l'on obtient un poste NOEMI en remplacement de Nelly Bardet.

- **Demande DIALOG :**

- Demandes CR : cette rubrique sert essentiellement à inciter le CNRS à créer des postes sur des profils un peu singuliers, et reprend la demande DIALOG de l'année précédente.

- Demandes de postes d'EC: cette rubrique sert essentiellement à informer le CNRS de nos demandes aux autres tutelles. La partie enseignement n'étant pas abordée, ce document n'est en pratique pas utilisé par AMU ou l'ECM. [Arrivée de M. Adel]
Les profils mentionnés reprennent donc la demande DIALOG de l'année précédente.

- Demandes ITA-BIATSS (il n'y a plus de distinction entre les 2 dans la demande DIALOG depuis cette année) :

Classement 1 : La priorité est le renouvellement de l'emploi de N. Bardet. Même si A. Piazzoli a été recrutée en CDD pour faire face à son départ, si notre demande de poste est acceptée, ce sera forcément un poste en NOEMI (beaucoup de personnes en poste au CNRS ayant le profil pour candidater, la création d'un poste n'est pas justifiée).

Question de P. Ferrand : il s'agit d'une demande de poste de technicien car c'était le poste occupé par Nelly, mais dans la pratique, ses responsabilités n'étaient pas celles attendues sur un poste de technicien. Ne faudrait-il pas demander un poste plus qualifié ?

Réponse de S. Enoch : avec l'arrivée de Christina Peirera, cette personne aura à prendre moins de décisions importantes que ne le faisait Nelly au moment où elle est partie. De plus, il s'agit du profil standard de gestionnaire du personnel.

Classements 2 et 3 : En 2^e et 3^e position, demande de 2 IE, le 1^{er} orienté sur la technique, le 2^e sur le pilotage de manip. Ces 2 profils pourraient éventuellement être fusionnés, même s'il semble difficile malgré tout de mettre une personne à cheval sur ces 2 profils (surtout du point de vue d'avancement de carrière). J-Y Natoli fait remarquer que si on obtient un de ces 2 postes, il sera important de se reposer la question du profil. S. Enoch est d'accord avec cette analyse.

Classement 4 : En 4^e position, on retrouve la demande liée au besoin d'un poste support en informatique, déjà abordé dans les questions diverses.

S. Enoch précise que si l'on a une chance d'obtenir un poste, c'est uniquement la 1^{ère} demande (remplacement de Nelly Bardet) qui a une chance de passer.

- Demandes de chercheurs invités : ces postes étant donnés uniquement aux UMI, il n'y aura pas de demande, sachant qu'il y a d'autres canaux pour en obtenir.

- De même pour les ITA sur contrats longues durées : il y a très peu d'espoir d'en obtenir (information confirmée par L. Nicolas), dans la mesure où ces postes sont réservés pour des emplois très particuliers.

- Concernant le budget demandé, la même demande que l'an dernier a été faite, augmentée au prorata du nombre de nouveaux arrivants (équipe de médecins). Cependant, rien ne garantit

que le CNRS accepte cette augmentation, d'autant plus qu'il n'y a pas de personnel CNRS chez les médecins. Ce serait plutôt AMU qui devrait augmenter sa dotation.

- Deux demandes particulières ont également été faites, d'une part concernant l'hygiène et la sécurité, pour laquelle on demande 20k€ (même si l'on aura sans doute seulement 5k€ comme l'année dernière).

P. Ferrand demande si la réparation des fuites d'eau au plafond du dernier étage peut être ajoutée dans cette rubrique. S. Enoch répond que ce point est de la responsabilité d'AMU. C. Peirera va s'occuper de contacter la personne en charge de ce dossier à AMU.

La 2^e concerne la demande de CDD, pour aider l'institut Fresnel à payer les CDD dont nous avons parlé précédemment.

- Organisation de colloques : le CNRS est prêt à aider l'organisation de conférences focalisées sur l'ingénierie verte, mais a priori cela ne concerne pas l'institut Fresnel.

Remarque générale de S. Enoch concernant la demande DIALOG : cette année, il n'y a pas d'enjeux majeur, à part le remplacement du poste de Nelly Bardet.

Vote : A la question qui est contre, T. Durt annonce qu'il votera contre cette demande DIALOG et explique ses raisons.

T. Durt estime que la quantique est un sujet important, mais il est seul sur cette thématique depuis son arrivée. Il a l'impression de ne pas être soutenu par l'institut Fresnel pour le recrutement d'un enseignant-chercheur.

S. Enoch lui répond que vu la conjoncture actuelle, il y a très peu de chance de recruter un enseignant-chercheur : actuellement, il y a plus de chance de faire venir un CR que de recruter un MCF. Sur AMU, d'ici 2020, il n'y a quasiment aucun espoir d'avoir un poste de MCF en optique, d'autant plus que le nombre d'élèves dans les filières physique est très faible par rapport à d'autres disciplines.

T. Durt dit qu'il espère en tout cas qu'avec cette requête, il anticipe la future remontée du nombre de postes de MCF, et que de plus attirer un CR quand on n'a pas de groupe de recherche est très difficile.

S. Brasselet conseille à T. Durt d'essayer également d'attirer des CNRS déjà en poste. La probabilité que ça marche est faible, mais dans le contexte actuel, cela vaut le coup (S. Monneret mentionne l'exemple des 2 biologistes qui ont rejoint l'institut Fresnel).

S. Enoch fait également remarquer que même si la quantique n'a pas vu ses effectifs augmenter, certaines équipes ont vu leur effectif diminuer (cf départ non remplacé de Stéphane Derrode). S. Enoch ajoute que selon lui la quantique est défendue à l'institut Fresnel, puisqu'un poste de MCF est demandé. De plus le classement de ces demandes sur DIALOG n'est pas significatif dans la mesure où la possibilité d'obtenir un poste dépend principalement des besoins en enseignements.

Reprise du vote : 1 vote contre, 1 abstention, N-2 votes pour.

- **Discussion sur la charte Hygiène et Sécurité :**

L'objectif de cette charte est de clarifier les droits et devoirs de chacun.

S'ensuit une discussion sur le texte de cette charte.

- J. Savatier trouve que la formulation «Je m'engage » est bizarre. S. Enoch répond qu'il s'agit du modèle proposé par le CNRS.

- P. Ferrand demande si cette charte ne dégage pas totalement l'employeur de ses responsabilités ? S. Enoch répond que le but de cette charte est simplement d'informer des devoirs de chacun, mais au final c'est le directeur de l'institut qui est responsable.
- Question d'E. Carlotti : pourquoi en parler maintenant, et pourquoi ajouter cette charte ? S. Brasselet ajoute que normalement, ce serait plutôt à l'employeur d'imposer des formations qu'à l'employé de s'engager à se former. J. Berthelot trouve qu'il vaudrait mieux directement imposer aux nouveaux entrants de faire des formations plutôt que de les obliger à lire cette charte.
- Pour résumer, S. Brasselet pense que dans cette charte, il faudrait être plus factuel sur le début : l'employé s'engage simplement à suivre les formations qui lui seront proposées. P. Ferrand ajoute qu'en fonction des risques liés au poste occupé, il faudrait que l'employeur impose les formations. S. Enoch répond qu'il est d'accord, mais qu'au final c'est à nous au laboratoire d'organiser tout ça.
- Patrick propose la phrase suivante pour remplacer le 1^{er} point :
« Je m'engage à prendre connaissance du Livret d'Accueil et à suivre les formations proposées en lien avec les risques liés à mon activité ».
- S. Enoch précise que c'est au responsable du doctorant / stagiaire / post-doc d'informer le laboratoire des risques liés à son poste.
- B. Gralak dit que pour sa part le point 1 ne le choque pas, mais qu'en revanche il demande une clarification concernant l'utilisation du DATI. Est-ce que ça ne concerne pas également les doctorants qui se retrouvent tout seul en salle de manip ? S. Enoch répond qu'une solution serait de mettre quelques DATI à l'accueil. Ceux qui sont en situation de travailleurs isolés doivent alors en prendre un.

En conclusion de cette discussion, il apparaît qu'il faut encore réfléchir à cette charte. S. Enoch en parle avec C. Koc qui se chargera de réunir une commission pour en discuter et avancer sur ce point.

E. Carlotti en profite pour faire remarquer que le Point 11 de cette charte concernant l'hygiène a interpellé les ITS lors de leur réunion préparatoire : l'hygiène collective pose de gros problème pendant les périodes de fermeture officielle du labo, dans la mesure où la société de ménage n'intervient plus.

S. Enoch répond que l'on sait d'avance qui est présent en août (dans la mesure où il faut en faire la demande). On peut donc organiser un tour de nettoyage. Cette solution sera testée durant les vacances de Noël. Sinon, on sera obligé de fermer la cafétéria du 1^{er} étage durant ces périodes.

• Suivi de thèse :

J.-Y. Natoli fait un bilan des comités de suivi de thèse : après beaucoup de relances, le travail a été fait et les comités ont eu lieu, même s'il manque encore beaucoup de fiches. De plus, il y a beaucoup de disparité dans les évaluations : il faudra voir les retours de l'école doctorale sur ces fiches.

Certains comités ont eu des problèmes et n'ont pas réussi à réunir les 3 membres nécessaires, mais seulement 2. Comme il s'agit d'une procédure officielle, il est important de la respecter : l'étudiant a droit à avoir son comité au complet, sinon il peut s'en plaindre. J.-Y. Natoli fait remarquer que même si le fait d'avoir des comités avec 3 membres est contraignant, on est quand-même sur une version à minima par rapport à ce qui nous est demandé par l'ED : on aurait pu faire beaucoup plus compliqué.

S. Brasselet pense qu'il faudrait peut-être bien rappeler aux étudiants que le but n'est pas de discuter de leur sujet, mais simplement de détecter d'éventuels problèmes.

J.-Y. Natoli conclut qu'il est assez pénible de devoir sans arrêt relancer les personnes pour avoir leur retour.

- **Fond pour la science :**

Emmanuel Lassale (en thèse avec T. Durt) avait obtenu une bourse pour financer 6 mois de sa thèse à Singapour en 2018. Malheureusement, comme il n'est pas possible de faire une pause dans le financement de thèse, ce financement devra être décalé sur 2018-2019 (2 mois en 2018, 4 mois en 2019). Seuls 5k€ sur les 15k€ obtenus pour 2018 seront donc utilisés.

Deux solutions sont envisagées par T. Durt : soit il est possible de décaler de 2018 à 2019 ces 10k€ non utilisés, soit T. Durt propose de les rendre au laboratoire.

Pour S. Enoch, le mieux serait effectivement de décaler une partie du financement sur 2019. Ca ne devrait pas poser de problème, mais il faudra en discuter lors d'un prochain CL.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 04 décembre 2017

Lieu, salle P. Cotton, 10h00-12h00

Présent.e.s : S. Enoch, S. Monneret, S. Brasselet, J.Y. Natoli, P. Ferrand, N. Bonod, E. Lassalle, J. Berthelot, F. Galland, A. Lereu, J. Lumeau, E. Carlotti, B. Gralak, F. Wagner, A. Sentenac, G. Tayeb, L. Siozade, C. Pereira

Absents ou excusés : M. Adel, T. Durt, J. Savatier,

Rédacteur : P. Ferrand

- **Approbation du compte-rendu du CL du 5 septembre 2017 (vote)**

Le compte rendu est mis au vote.

⇒ Adopté par 16 voix pour, 0 voix contre, et 2 abstentions.

- **Informations générales**

Ressources humaines

- Julien Wojak (IGR, AMU, BAP E, « traitement signal/image », services généraux) a pris ses fonctions. Il a commencé à rencontrer les différentes équipes. Il est installé au RDC Est.
- Miguel Alonso a été retenu sur le poste Chaire Amidex (un poste ECM est prévu pour sa stabilisation ultérieure). Il sera rattaché dans un premier temps à l'équipe MOSAIC. Bureau 2^e étage Ouest.
- Maxence Cassier (CR CNRS 08, profil « mathématiques appliquées ») prend ses fonctions en janvier 2018 dans l'équipe EPSILON. Bureau 3^e étage
- Le laboratoire n'a pas obtenu de NOEMI sur la campagne d'hiver pour le remplacement du poste de Nelly Bardet. Il faut donc prévoir le renouvellement du CDD pour plusieurs mois.
- Ce besoin sera à nouveau la priorité n°1 du laboratoire pour la demande DIALOG 2018
- Sont annoncés (vote prochain au CA AMU)
 - o 1 poste MCF 61 AMU – Profil recherche PhyTI « traitement statistique »
 - o 1 poste PR 28-30 AMU 46.3 « Département de physique » pour promotion d'un MCF
 - o 1 poste PR 61-63 ECM 46.3 « Institut Fresnel »
- Un autre poste PR 63 ECM est prévu, probablement pour la campagne 2019.
- Concours CNRS 2018. A noter, cette année
 - o 1 poste CR section 04 fléché sur 6 unités INSIS dont Fresnel
 - o 1 poste CR section 07 fléché sur 5 unités INSIS dont Fresnel

Appels à projets

- Le dossier EUR n'a pas été retenu. Il a été jugé comme étant insuffisamment focalisé thématiquement.
- AMIDEX a lancé un nouvel appel d'offre « Académie d'excellence ». Les masters POESII et « Traitement du signal et Images » vont candidater.
- AMU reparle des instituts.

- **Prélèvements sur contrats – discussion et vote**

Principe : Retenir une somme correspondant à 4% des recettes des contrats

- quand cela est réglementairement possible,
- quand cela ne remet pas en cause la réussite du projet,

- quand le montant prélevé n'est pas trop faible.

En pratique, ce type de prélèvement est possible

- sur les contrats ANR. L'ANR finance les frais d'environnement à hauteur de 4% +4% : 8% sont prélevés par les tutelles. Le CNRS reverse la moitié à l'unité, ce qui n'est pas le cas pour AMU.
- sur les contrats européens, car les budgets incluent généralement une part non justifiable.
- sur les prestations industrielles. Penser à réévaluer le devis pour compenser ce prélèvement.

Il semble pour l'instant difficile d'appliquer ce prélèvement aux contrats Région, SATT.

Stefan posera la question pour les AMIDEX

B. Gralak présente un bilan d'une discussion organisée avec des chercheurs de l'institut. Tous sont favorables à l'instauration de ce prélèvement. Ils souhaitent que le maximum de contrats puisse y participer, et que, dans un souci de transparence, le conseil de laboratoire puisse avoir un bilan chiffré détaillé des contrats taxés, et de ceux qui n'ont pu l'être. Idéalement ce bilan pourrait présenter les dépenses sur prélèvements. Les chercheurs consultés auraient préféré que ce point soit discuté en AG avant d'être soumis au vote du CL.

S. Enoch préfère que ce point soit voté d'abord en CL, où les membres parlent en tant que représentants, plutôt qu'en AG, où les intervenants parlent le plus souvent uniquement en leur propre nom. Par ailleurs, il s'engage à présenter régulièrement au CL le bilan chiffré des projets taxés et non-taxés. L'utilisation de ce prélèvement sera présentée en CL. Il rappelle que les dépenses de la direction sont consultables sur demande.

Aujourd'hui, le calcul fait sur les ERC permettrait de financer 2 CDD (F. Rodriguez, A. Piazzoli). Il est prévu l'an prochain le recrutement d'un CDD supplémentaire pour renforcer le service gestion.

Un message devra être largement diffusé au laboratoire pour expliquer ce principe et de bien ajouter ces 4% de frais de gestion laboratoire sur les nouveaux appels à projets.

⇒ Le prélèvement sur contrats est adopté par 17 voix pour, 0 voix contre, et 1 abstention.

• Coordinateurs de thèmes - information

Rôle des coordinateurs de thèmes : animation scientifique, aide à la politique scientifique de l'institut. Contrairement à des responsables de départements, ils n'ont pas de positionnement hiérarchique entre les chercheur.e.s et le directeur

D'un point de vue opérationnel, le directeur, ses deux adjoint.e.s et la responsable administrative forment le bureau restreint, qu'élargi mensuellement à 8 membres en incluant un coordinateur par thème (indiqué en gras ci-dessous). Les membres du bureau peuvent être amenés à représenter la direction auprès des tutelles.

Les coordinateurs nommés sont :

- T1 « électromagnétisme et métamatériaux » : **E. Popov**, B. Gralak
- T2 « nanophotonique et composants optiques » : **J. Lumeau**, J. Wenger
- T3 « traitement de l'information et ondes aléatoires » : **M. Adel**, F. Galland

- T4 « imagerie avancée et vivant » : **A. Sentenac**, S. Monneret

Un mail d'information sera communiqué à l'ensemble du laboratoire pour rappeler le rôle et les noms des coordinateurs de thèmes

A. Sentenac demande quelles sont les demandes qui nécessitent des classements par le laboratoire.

S. Enoch : essentiellement les demandes de thèses (ED, DGA), de poste, et le fonds pour la science.

B. Gralak regrette que la direction ait nommé des responsables du thème 1, sans concertations avec les chercheurs qui l'ont animé jusqu'à présent.

S. Enoch assume sa décision.

A. Sentenac demande quelle est la direction dans laquelle l'institut Fresnel doit aller.

S. Enoch répond que nous devons être les meilleurs dans notre domaine, et faire en sorte que cela se sache. En parallèle, nous devons gérer efficacement les ressources humaines.

S. Monneret ajoute que l'institut a une excellente image auprès des tutelles, et qu'il faut continuer sur cette voie. Il ajoute que la situation est cependant inhomogène dans Fresnel, et que la direction doit avoir le souci de conseiller et d'épauler les équipes dans leurs réponses aux appels à projets.

- **Comité de suivi des thèses**

J.Y. Natoli informe que le comité de suivi des thèses sera reconduit cette année avec les mêmes trinômes que l'an passé.

Il reste donc à affecter les nouveaux doctorants.

Les responsables d'équipes seront sollicités à ce sujet.

- **Questions diverses**

- **Accès aux publications en ligne.** P. Ferrand alerte sur le fait que l'accès aux journaux souscrits par AMU ne se fera plus en 2018 qu'au moyen d'identifiants AMU (et donc plus par identification directe des adresses IP du domaine univ-amu.fr). Pour garder l'accès aux ressources électroniques AMU, les personnels CNRS, ECM, sont invités à se déclarer auprès du secrétariat pour inscription dans la base Harpège de l'AMU (voir Aurore Piazzoli), qui permet de bénéficier des services en ligne de l'AMU (mail, AMUBox, journaux, etc.). NB : Ceux qui ont une carte Izly de l'université sont déjà dans Harpège.
- **Dépôt des articles en open access.** P. Ferrand demande si l'université a précisé sa politique en termes d'open access. Il a notamment été question à un moment d'indexer le bonus recherche sur le nombre d'articles (texte intégral) déposés dans HAL. S. Enoch se renseignera auprès du VP Recherche.
- B. Gralak alerte sur les difficultés rencontrées par les petites équipes pour la gestion des dotations des tutelles, qui se traduisent par plusieurs lignes de crédits avec des

montants faibles, difficiles à engager. Un arrangement pourrait être trouvé entre petites équipes.

- B. Gralak annonce qu'une journée thématique du GdR Ondes « méthodes théoriques et numériques pour la modélisation des ondes dans les milieux complexes » aura lieu les 13 et 14 mars 2018 à l'institut Langevin (Paris).

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 08 février 2018

Lieu, salle P. Cotton, 14h00-16h45

Présent.e.s : S. Enoch, S. Brasselet, J.Y. Natoli, C. Pereira, J. Lumeau, A. Sentenac, T. Durt, B. Gralak, F. Galland, F. Wagner, J. Berthelot, E. Lassalle, G. Tayeb, F. Forestier, L. Siozade, N. Bonod

Excusés : S. Monneret, A. Lereu (procuratoir J. Lumeau), J. Savatier (représenté par F.Forestier), E. Carlotti (représenté par F.Forestier)

Absents : P. Ferrand, M. Adel, E. Guedj

Invité : C. Deumié

Rédacteur : C. Pereira

- **Approbation du compte-rendu du CL du 4 décembre 2017 (vote)**

Le compte rendu est approuvé à l'unanimité

- **Changement d'équipe d'une personne (vote)**

Présentation :

Le point n°3 concernant la mobilité inter-équipe de Laetitia Abel Tiberini, de RCMO vers DIMABIO est présenté par Carole Deumié.

Laetitia a manifesté cette volonté de mobilité dans le cadre d'un changement de thématique scientifique et parce que son activité dans l'équipe RCMO était à l'arrêt. Julien Lumeau estime que l'intérêt pour le laboratoire, est que Laetitia puisse s'accomplir et s'épanouir dans cette nouvelle équipe, et qu'elle puisse redémarrer une activité.

Laetitia sera intégrée à court terme dans deux projets existants :

Un sur le développement d'un des bancs de diffusion pour installer un laser blanc, qui permettra de mener une étude fondamentale pour les greffons de cornée ;

Un concernant l'implantation actuellement en cours d'un instrument prototype dans les locaux de l'Etablissement Français du Sang.

Carole souhaite que cette reconversion thématique soit accompagnée d'une forte implication de Laetitia et d'un soutien du laboratoire.

Echanges avec le CL :

B. Gralak regrette que Laetitia ne soit pas présente au CL, selon lui il aurait été plus bénéfique que l'intéressée s'exprime en personne.

Carole estime que la présentation faite par les deux responsables concernés suffit. Et rajoute que l'intéressée ne souhaitait pas être présente.

S. Brasselet s'interroge sur le risque d'isolement lorsque Laetitia est à CERIMED. L. Siozade explique que cela se fait toujours en présence d'un binôme.

Vote du CL : 12 voix pour ; 0 voix contre ; 1 abstention

- **Appel fonds de la science 2018 : organisation (vote)**

Présentation :

Stefan lit au CL la lettre qu'il souhaite envoyé d'ici la fin de la semaine. Les informations à retenir sont :

- Même montant alloué : maximum 90 K€ à répartir par moitié sur deux années.
- Les montants peuvent être répartis sur deux ans ou non selon le besoin
- Les crédits sont banalisés, pas de salaire (sauf gratifications de stages).
- Une personne ne peut apparaître que sur un projet
- Une personne actuellement financée ne peut pas l'être à nouveau
- Présentation à envoyer à la direction en une demi-page.
- Bilan à présenter à l'issue des deux ans.
- Le calendrier sera le suivant :
 - Envoi de la lettre : le 9/2/2018
 - Date limite de retour des projets : le 7/3/2018 à midi
 - Date du prochain CL de présentation des projets : le 15/3/2018 à 9h00

En fonction du nombre de projets à examiner, il faudra prévoir un déjeuner sur place, le CL pourrait donc durer toute la journée.

Echanges avec le CL :

F. Forestier intervient en tant que représentant du collègue ITA, en demandant que soit précisé dans la lettre, que les crédits ne puissent pas servir à faire du salaire.

Stefan va dans son sens, et précise que seuls les stages peuvent être financés.

B. Gralak rappelle que si le laboratoire finance Maxence Cassier à hauteur de 10 000 €, dans le cadre notamment des fonds de la science, l'INSIS accorderait une aide financière de 10 000 € en tant que nouvel entrant.

Il faudrait d'ailleurs se renseigner sur comment remonter l'information auprès de l'INSIS et de quelle manière arriverait cette aide ?

F. Galland, s'interroge sur le plafond maximum, il trouve que cela représente une somme très importante. B. Gralak abonde dans son sens et demande si on pouvait donner moins pour le fonds de la science et donner plus aux équipes.

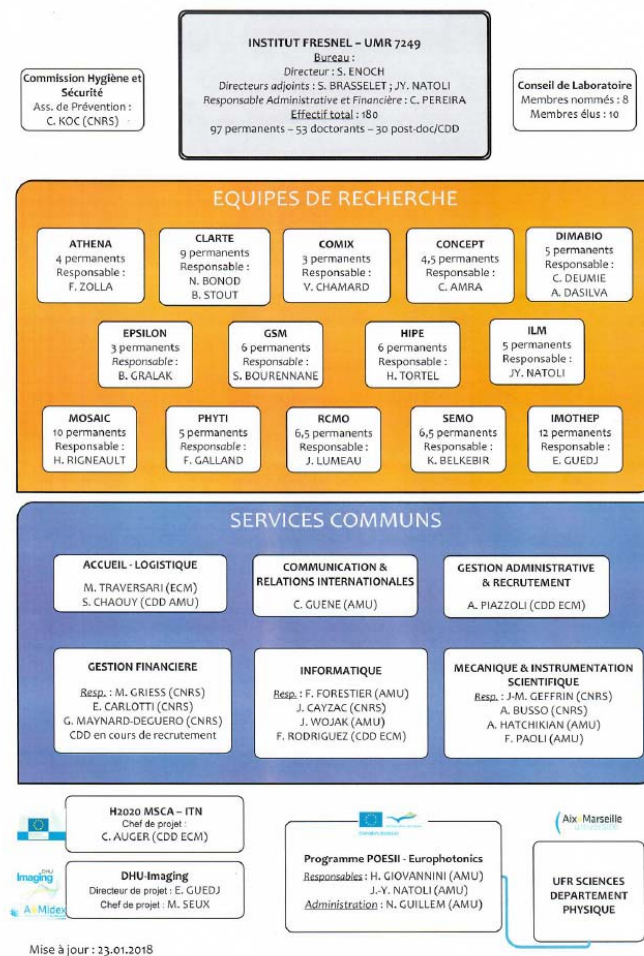
Stefan explique que l'appel à projet fonds de la science peut permettre de donner un coup de pouce à un projet, ou permettre l'achat d'un matériel, que la dotation équipe ne peut pas couvrir.

Stefan insiste sur le fait que ce montant est un maxima et que seuls les bons projets présentés au conseil de laboratoire seront financés.

Le bilan du précédent appel d'offres pourrait se faire lors des JDD les 7 et 8 juin 2018.

Vote du CL : 10 voix pour ; 0 voix contre ; 3 abstentions

- Présentation du nouvel organigramme (Information)



Présentation :

La nouveauté c'est de faire apparaître les personnes transverses ne faisant pas forcément partie des services communs ou des équipes de recherche.

Echanges avec le CL :

F. Forestier qui s'exprime au titre des représentants des ITA propose de créer un bloc « hébergés » et y mettre tout le bloc du bas. Il demande d'ajouter la notion de « ressources humaines » dans la case d'Aurore Piazzoli.

Stefan est d'accord sur ces deux demandes

N. Bonod s'interroge sur l'affichage des doubles responsables pour les équipes Clarté et Dimabio et non pour les autres.

Stefan explique que cela a du sens pour ces deux équipes, et pas pour les autres.

- Budget 2018 (suite à une erreur dans l'ordre du jour ce point sera voté lors du prochain CL)

Néanmoins la discussion peut avoir lieu et le vote sera reporté.

Présentation :

Stefan présente la répartition des dotations des 3 tutelles :

ECM : 49 K€

Cette dotation est entièrement dépensée pour du salaire : 12 mois de CDD pour F. Rodriguez et 4 mois de CDD pour A. Piazzoli.

La demande de CDI pour le poste de F. Rodriguez est toujours en pourparlers avec ECM. Ce statut est certes rassurant pour la personne qui en bénéficie mais pas idéal pour son évolution de carrière.

AMU : 204 K€

- les fonds de la science : 90 K€
- dotations aux équipes : 91 K€
- pour plus de détails voir tableau ci-dessous.

CNRS : 160 K€

- dotations aux équipes : 71 K€
- JDD : 20 K€
- dotations Atelier, Informatique, Com : 13 K€
- dotations pour l'animation des thèmes : 4 K€
- fonctionnement et dépenses labo : 45 K€
- pour plus de détails voir tableau ci-dessous

	2018		
	AMU	CNRS	ECM
DOTATIONS TUTELLES	204 050 €	160 000 €	49 218 €
Salaire			49 218 €
Fond de la science 2017-2018 (partie 2018)	44 500 €		
Fond de la science 2018-2019 (partie 2018)	45 000 €		
Crédits équipes (162000)	91 000 €	71 000 €	
Contrôle d'accès Fresnel - ARD	750 €		
JDD 2018		20 000 €	
Azur Diffusion	4 000 €		
Atelier		3 000 €	
Informatique		6 000 €	
Communication		3 000 €	
Animation thème		4 000 €	
Téléphonie mobile		1 500 €	
cartes achats 2017		1 116 €	
Travaux		3 478 €	
remboursement 2017		1 116 €	
RESERVE DIRECTION	4 500 €	15 090 €	
DEPENSES LABORATOIRE :	1 800 €	30 700 €	
TRANSCOURRIER	6 500 €		
PI	6 000 €		

Dotation aux équipes

		1 000,00 €	1 000,00 €
Répartition équipes	Permanents	AMU	CNRS
ATHENA	4	4 000 €	4 000 €
CLARTE	9	9 000 €	9 000 €
COMIX	3	6 000 €	
CONCEPT	4	4 000 €	4 000 €
DIMABIO	5	5 000 €	5 000 €
EPSILON	3		6 000 €
GSM	6	6 000 €	6 000 €
HIPE	6	6 000 €	6 000 €
ILM	5	5 000 €	5 000 €
MOSAIC	9	9 000 €	9 000 €
PhyTI	5	5 000 €	5 000 €
RCMO	5,5	5 500 €	5 500 €
SEMO	6,5	6 500 €	6 500 €
IMOTHEP	10	20 000 €	
Total	81	91 000,00 €	71 000,00 €

Echanges avec le CL :

N. Bonod demande à F. Forestier si avec le bug informatique de cet été, il ne faudrait pas investir sur un nouveau système de sécurité, pour éviter ce type de situations.

F. Forestier fera une estimation, mais rappelle que sa dotation de 6000 euros permet d'acheter du consommable, des câbles, des adaptateurs

Les dépenses annexes sont prises en charge par la direction du laboratoire.

Une interrogation se pose sur les montants identiques concernant les cartes achats 2017 et la ligne remboursement.

(Vérification faite ce n'est pas une erreur c'est une coïncidence avec les arrondis)

B. Gralak s'interroge sur la dotation AMU, est-elle en augmentation par rapport à l'arrivée d'Imothep.

Le vote de ce point est reporté au prochain CL

- Informations et questions diverses
- Sujets de thèse ED 2018 : 16 propositions envoyées par l'IF

Propositions sujet de thèse ED 2018

CLARTE	1	FEHREMBACH	Génération de seconde harmonique dans des CRIGF
	2	BONOD	Synthèse de <u>métasurfaces colorées</u> avec des <u>particules colloïdales</u>
	3	ENOCH-ABDEDDAIM	<u>Controlling dipole-dipole interactions</u> , application to <u>FRET enhancement</u>
CONCEPT	1	SORIANO-ZERRAD	Etude de la polarisation et la cohérence de la lumière diffusée par des milieux complexes.
DIMABIO	1	DEUMIE-SIOZADE-GEORGES	Diagnostic par diffusion lumineuse des pathologies cornéennes
	2	DA SILVA	Development of <u>digguse optics- bases methods</u> for non invasive monitoring and <u>diagnosis of biological tissues</u>
GSM	1	BOURENNANE-MAROT	Face recognition and registration <u>with bio-inspired methods in uncontrolled environments</u>
	2	FOSSATI	Détection de cyber-attaques à partir des dérives de signaux de contrôle des systèmes industriels
	3	BOURENNANE	<u>Analysis and classification of EEG signals based on multidimensional signal processind methods</u>
HIPE	1	LITMAN-TORTEL	Inverse design <u>algorithms dor deriving new functional electromagnetic devices</u>
	2	EYRAUD-LITMAN-TORTEL	Vers l'imagerie de la structure interne des petits corps du système solaire
	3	TORTEL-GEFFRIN	Simulations <u>expérimentales</u> mettant à profit l'analogie microonde
ILM	1	GALLAIS-ILLIOPOULOS	Short pulse laser <u>materials interactions in optical materials</u> for high power applications
MOSAIC	1	RIGNEAULT	Imagerie chimique sans marquage ultra-rapide.
	2	LE GOFF	Stratégie de <u>co-design</u> pour l'imagerie de la morphogénèse <u>embryonnaire</u>
RCMO	1	LUMEAU	Traitements multicouches caméléons et à gradients à colorimétrie contrôlée
	16		29/01/2018

Le laboratoire devra sélectionner 6 sujets avec de bons candidats. Deadline le 27 avril 2018. Stefan rappelle qu'au-delà des sujets, l'importance d'avoir des bons candidats est primordiale. Il faudrait mettre en place des préparations aux auditions.

Les auditions se dérouleront les 16 et 17 mai 2018.

S. Brasselet, indique une nouveauté pour cette campagne, il sera possible de proposer un nouveau candidat en cas de désistement. Il faut néanmoins que le nom soit connu une semaine avant les auditions.

Il est rappelé que les doctorants peuvent demander une aide 500 € à l'école doctorale pour se rendre en conférence.

Cette possibilité n'est pas assez utilisée. L'institut Fresnel pourrait obtenir 3 aides par an.

- Point sur les candidatures concours chercheurs CNRS
 - CID 54 : 2 candidats
 - Section 04 : 7 candidats
 - Section 07 : 5 candidats
 - Section 08 : 5 candidats
- Accueil de Lakhdar Zaid, maître de conférences, sans affectation. Il a travaillé au LEAT à Nice sur les antennes, puis à l'IM2NP.
Il a rencontré les membres l'équipe Clarté, qui sont favorables à son arrivée.

Une convention d'accueil va être mise en place pour un an.

Il faudrait prévoir une présentation devant un prochain conseil de laboratoire.

- Point sur les instituts AMU : ce ne sont pas des structures mais plutôt des projets, des thématiques. fort lien formation recherche ; rendre visible les compétences ...
Exemples de thème qui pourrait intéresser le laboratoire :
 - o Imagerie bio médicale
 - o Nanosciences
 - o Maths info

Le financement disponible pour la mise en place de ces instituts n'a pas été donné, mais il est prévu de créer une dizaine d'instituts

- Environnement de l'équipe Imothep.
F. Forestier souhaite avoir des informations sur les ressources de cette nouvelle équipe et sur l'impact sur le service de gestion.

Stefan explique que la dotation sera gérée au laboratoire, pour le moment par Emilie et une nouvelle répartition des équipes sera proposée.

Pour les contrats DHU, ce sera Mylène Seux

Les futurs contrats de recherche seront taxés comme les autres.

Il faut penser à les inviter aux JDD

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 03 avril 2018

Lieu, salle P. Cotton, 10h00

Présent.e.s : S. Enoch, S. Brasselet, J.Y. Natoli, C. Pereira, J. Lumeau, B. Gralak, F. Galland, J. Berthelot, E. Lassalle, L. Siozade, J. Savatier, E. Carlotti, M. Adel, A. Lereu, S. Monneret, P. Ferrand,

Excusés : T. Durt,

Absents : A. Sentenac, F. Wagner, G. Tayeb, F. Forestier, E. Guedj

Rédacteur : C. Pereira et S. Brasselet

Ordre du jour :

- Validation CR du CL du 08/02/18 - (vote)
- Validation répartition budget 2018 (vote)
- Présentation par Lakhdar Zaid de ses activités pour une intégration dans l'équipe CLARTE (vote)
- Mise à jour de la liste des membres du conseil de laboratoire (information)
- Informations et questions diverses.

• Présentation de Lakhdar ZAID

Contexte : actuellement sans affectation (non présent dans le rapport HCERES de l'IM2NP).

Accord avec l'Université (P. Chiapetta) : affectation pendant 1 an à l'Institut Fresnel, puis un bilan sera fait et une intégration sera envisagée.

Mr Lakhdar Zaid (MCF HDR section 63, depuis 2003) a présenté son parcours et son projet d'intégration à l'Institut Fresnel (équipe CLARTE). Sa formation est électronique – EEA, avec une expérience dans l'industrie (R&D Philips Semiconducteurs). Ses thèmes de recherche : conception de circuits électroniques RF et très hautes fréquences, récupération d'énergie dans les lignes électriques, instrumentation élec haute précision, conception d'antennes, traitement du signal analogique.

En l'absence de Nicolas Bonod, Stefan lit un texte qu'il avait préparé soulignant que l'équipe CLARTE soutient à l'unanimité son intégration.

Emilie demande pourquoi il se présente : Stefan répond qu'il s'agit d'un conflit interne dans son équipe IM2NP.

Vote : OK à l'unanimité

• Approbation du compte-rendu du CL du 08 février 2018 (vote)

Présentation du nouvel organigramme : Aude demande de rectifier pour CONCEPT le nombre de permanents (4 : en fait déjà rectifié).

Patrick demande le sens de la phrase sur les « deux responsables d'équipes ». Stefan répond que la question concerne plus l'existence que sur l'affichage.

Boris complète une phrase du CL concernant son intervention sur la mobilité équipe de Laetitia Abel, il souhaite ajouter à la phrase : B. Gralak regrette que Laetitia ne soit pas

présente au CL, selon lui il aurait été plus bénéfique que l'intéressée s'exprime ne personne.
« Il est regrettable qu'aucun dossier ou information n'ait été communiqué avant le CL ».

Vote : 4 abstentions

Appels à projets

- Le dossier EUR n'a pas été retenu. Il a été jugé comme étant insuffisamment focalisé thématiquement.
- AMIDEX a lancé un nouvel appel d'offre « Académie d'excellence ». Les masters POESII et « Traitement du signal et Images » vont candidater.
- AMU reparle des instituts.

• Validation répartition budget 2018 (2018)

La répartition du budget ayant été discutée lors du précédent CL, il est soumis au vote de celui-ci.

Vote : OK à l'unanimité

• Mise à jour de la liste des membres du CL : position Serge Monneret

S. Brasselet devient membre de droit, la position de nommé est proposée pour Serge Monneret par Stefan Enoch.

• Informations et Questions diverses

Point d'informations mobilité Mr Jean-Jacques Honorine

Mr Jean-Jacques Honorine, actuellement au LSIS (technicien de l'Université ~40 ans), souhaite intégrer l'Institut Fresnel. Situation : un conflit en interne a amené l'UFR Science à contacter l'Institut.

Parcours : formation DUT et DEA en génie électrique. A travaillé en tant qu'ingénieur au LAAS, ONERA, ST microélectronique, Institut Phys Globe Paris 2008 (technicien de recherche) ; CP2M 2009 (maintenance appareils mesure, analyse TEM, MEB) ; LSIS 2012 (pilotage informatique temps réel, implication dans la formation).

Il pourrait intervenir dans le service instrumentation/mécanique, dans le pilotage d'expériences. Il a été reçu par la direction et par Jean-Michel Geffrin qui est prêt à l'accueillir à l'essai.

Proposition : période d'essai 1 mois (puis 6 mois, à renouveler en suivi mensuel par les services DRH). Il s'installerait dans le bureau avec Jean Cayzac et interagira avec les tous les permanents.

Projet d'évoluer vers IE (remarque d'Emilie : mais cela nécessite d'annoncer les priorités, par rapport au Tech AMU existant à Fresnel – Stefan répond que l'objectif n'est pas d'en faire une priorité).

Point d'information Instituts de Site

La lettre de cadrage doit arriver sous peu. Les aspects importants sont les liens entre labos, liens formation-recherche, liens avec le monde socio-économique. Ces aspects ne sont pas couverts par les institutions actuellement et ces instituts viennent apporter un 'appui' pour les UFR. Les formations seront les formations existantes.

Les domaines qui nous concernent sont :

- Nanoscience, nanomatériaux (IM2NP, CINAM, Fresnel, LP3, Madirel – et liens avec la chimie en discussion) (la nanophotonique s'intègre progressivement, lien Fresnel : Nicolas Bonod à travers la fédération NanoAMU).
- Imagerie biomédicale (CRMBM, Fresnel, probablement jusqu'à 15 labos).
Formation : lien avec le Master traitement et images porté par Mouloud, Master Europhotonics porté par Hugues / Jean-Yves.

Objectif : démarrage avant fin 2018.

Intervention de Mouloud : comment cela s'articule par rapport à la 2eme vague EUR (2019) ? Stefan répond que ces instituts permettent d'identifier les thématiques sur lesquelles AMU va se positionner. Les contours des EURs ne seront pas forcément les mêmes que les instituts (ex : les plateformes ne feront pas partie des EURs). Les instituts seront également appelés à demander des financements par ailleurs.

Bilan recrutements / promotions

Section 08 CNRS. CR : Thomas Chaigne est classé (MOSAIC) ; DR2 : Nicolas Bonod est classé, Boris Gralak est classé sur liste complémentaire.

Section 07 CNRS. Deux candidats sont placés sur liste complémentaires (SEMO).

Intervention de Laure : dans les dossiers enseignant-chercheur passage HC, les sections concernant les enseignements devraient être plus étoffés, actuellement certains dossiers de Fresnel sont jugés trop légers de ce point de vue.

Intervention de Serge : les laboratoires sont actuellement visités par l'I Carnot pour lequel Serge fait des présentations (~1h). Il demande quel format est le plus approprié pour l'Institut Fresnel (tout le labo, chefs d'équipe, ...). Le CL opte pour 'tout le labo'. Autres informations : I Fresnel a été certifié Iso 9001 (lié à présence dans Carnot) ; Serge sera présent au CS d'optitec ; dernier point : CERIMED a été labellisé plateforme AMU.

Intervention de Patrick : fait un point sur le fait que le consortium Couperin a rompu les abonnements Springer (Nature, ...), et par conséquent l'Institut n'aura plus accès à ces publications. Décision sur de nombreuses universités Françaises et Européennes. Il est important que les membres du labo mettent leurs publications sur arxiv.

Intervention de Boris : information sur GDRI (qui devient 'International Research Network') avec la Chine, celui-ci est en cours de renouvellement avec un périmètre nouveau : matériaux concepts, composants optique intégrée, optique biomédicale. Il faut tenir Boris informé des collaborations avec la Chine sur ce domaine.

Intervention de Emilie : faire un point la prochaine fois sur le barbecue laboratoire (après les JDD).

Fin de la séance 11h35.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 27 juin 2018

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, J. Savatier, S. Brasselet, J. Lumeau, B. Gralak, F. Galland, S. Monneret, C. Pereira, P. Ferrand, T. Durt, F. Wagner, J. Berthelot, A. Lereu, E. Lassalle.

Procuration : JY Natoli

Rédacteur : S. Monneret

- **Approbation du dernier compte-rendu**

Deux demandes de modification ont été demandées (composition du dernier CL incomplète, et précision sur une procédure liée à HAL).

Ces propositions de modification sont acceptées à l'unanimité.

- **Campagne d'emplois**

Stefan Enoch rappelle le contexte des demandes d'emploi qui se font tutelle par tutelle mais de fait présentent des interactions et une certaine dynamique qu'il faut gérer, d'où la nécessité d'afficher des messages cohérents et globaux permettant une certaine souplesse.

Il détaille ensuite l'état des lieux pour chaque tutelle :

UFR Science : il y a eu une demande avancée, donc il s'agit ici surtout d'une information. 4 demandes, non priorisées selon le souhait de l'université, ont été effectuées :

PU 61^{ème} section et PU 30-63^{èmes} sections, sur des profils larges (promotions)

MCF 61^{ème} section (traitement des images biomédicales)

MCF 30^{ème} section (nanophotonique quantique)

AMU hors UFR : Stefan Enoch fait le bilan des possibilités / état des lieux sur l'IUT (peu de possibilités, qui seront surtout tirées par des priorités d'enseignement), Polytech (en cours de réflexion au niveau de la stratégie d'établissement suite à l'arrivée d'un nouveau directeur). Très peu de départs à la retraite à prévoir dans les 5 prochaines années (G. Tayeb uniquement).

ECM : une réflexion pluri-annuelle est engagée mais pas encore finalisée. 1 poste de Pr a été gelé en vue de la stabilisation potentielle de Miguel Alonso (sur l'ancien poste de M. Lequime). Le passage MCF-PR de Laurent Gallais n'engendrera pas de cascade MCF.

Globalement, le faible intérêt des étudiants d'ECM pour les disciplines liées à Fresnel engendre des risques de pertes de postes...

- **Demande Dialog**

Chercheurs et enseignant-chercheurs :

CR : demande sur un profil 07, et ajout d'une demande sur un profil 05

EC : même liste que ce qui a été déposé à l'UFR Sciences pour être cohérent.

ITA/BIATSS

1 - Renouvellement du poste ressources humaines et secrétariat de direction (Tech. BAP J)

2 - IE BAP C - pilotage/automatisation d'expériences

3 - IE BAP C - Instrumentation, lasers

4 - AI BAP E - Informatique

FEI (finances) : demande similaire à 2017.
Validation de la demande Dialog en septembre.

- **Informations diverses**

- 1) Les services financiers de l'UMR sont débordés : il s'agit donc pour le personnel de l'unité de respecter l'organisation mise en place par le service pour garder du temps pour traiter les dossiers sans être dérangé (fermetures de bureaux sur certains créneaux horaires).
- 2) Pic-nic de l'Institut Fresnel le 20 juillet à midi.
- 3) Cartographie de l'occupation des locaux : Cristina va prendre en charge l'établissement d'une cartographie complète de l'occupation des locaux de l'Institut Fresnel. Merci à tous de lui permettre de le faire dans de bonnes conditions.
- 4) Aide aux montages de projets européens : Céline Auger, embauchée dans le cadre du projet ITN Marie-Curie obtenu par Ali Khalighi, propose de l'aide à toute personne du laboratoire souhaitant déposer un projet européen. Ne pas hésiter à la consulter directement.
- 5) Instituts de site (AMU) : 22 lettres d'intention ont été déposées à AMU, dont 2 pour lesquelles Fresnel est impliqué (sur les thèmes de l'Imagerie et des Nanosciences). Cet appel prépare l'appel d'offre PIA "Très grandes universités de recherche".

- **Questions diverses**

- 1) Est de nouveau abordée la difficulté pour les personnels CNRS et ECM d'obtenir des adresses email sur le domaine AMU ("univ-amu.fr"). La demande globale est toujours en cours, mais il semble que les démarches effectuées à titre individuel donnent généralement des résultats positifs.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 12 septembre 2018 (à valider)

Lieu : salle P. Cotton, 10h

Présents : S. Brasselet, JY. Natoli, C. Pereira, B. Gralak (à 10h50), F. Galland, E. Carlotti, J. Savatier, F. Wagner, T. Durt, G. Tayeb

Invités en tant que représentant d'équipe : B. Stout, A Dasilva, JM. Geffrin

Représentés : P. Ferrand (à 10h50), A. Lereu, J. Lumeau

Excusés : S. Enoch

Rédacteur : J. Savatier

- **Approbation du dernier compte-rendu**

J. Savatier précise qu'il n'y était pas, contrairement à ce qui est écrit.

Vote : unanimité moins deux abstentions.

- **Nouveaux financements par le CNRS**

En aparté, la Direction informe que le CNRS financera 500 doctorats par an dont 40 pour l'INSIS et on pourrait espérer une possibilité pour Fresnel. On peut aussi demander une aide à l'acquisition de gros équipements (30 k€ max, pour un équipement de 100 à 200k€ environ). Ces données plus le sujet sur la taxation des contrats ont motivé l'invitation aux chefs d'équipes (question d'A. DASILVA).

- **Demande Dialog**

S. Brasselet présente la demande de cette année, qui reprend globalement les mêmes sommes que celle de l'an dernier, à deux différences majeures près :

-La ligne mission/déplacements passe de 55 à 60 k€.

-L'informatique passe de 30 à 40 k€ en prévision des demandes concernant le télétravail.

Le financement accordé correspond en général à 60% des sommes demandées.

Une demande d'aide de financement de gros équipement a dû être faite en 3 jours. Stefan a ressorti une demande qu'on a depuis 5-10 ans : un NSOM (near-field scanning optical microscope, champ proche optique), qui intéresse au moins 5 permanents (J. Lumeau, A. Lereu, J. Wenger, R. Abdedaim et N. Bonod). A. Dasilva demande comment faire remonter les demandes. JY. Natoli dit en réunion de chefs d'équipes, et de façon spontanée. Ici en plus il y avait une occasion sur le prix car le fournisseur cesse cette activité (40% du prix final, soit 90 k€ au total). RCMO mettra 60 k€, le demande est de 30 k€. S. Brasselet dit qu'il faudra bien faire la publicité de cette nouvelle possibilité de co-financement. La transversalité (inter équipes, inter thèmes) pourra être un critère de sélection.

- 1) **Ressource humaines :**

- a) **ITA**

La demande originelle était la suivante :

-T BAP J (remplacement de Nelly)

-IE BAP C en contrôle commande

-IE BAP C en techniques expérimentales

-AI BAP A en expérimentation et instrumentation biologique

S. Nicolas (DAS) a dit que les deux poste d'IE demandés étaient trop proches et que pour maximiser les chances il vaudrait mieux n'en demander qu'un, avec un double profil. Après discussion et comme la demande doit partir vite, il est décidé de supprimer la demande (2) et

de remonter la (3) en (2) et la (4) en (3). L'IE en technique expérimentale devra dans le profil de poste avoir des compétences solides en contrôle commande, ce qui sera sans doute plus facile à trouver que l'inverse. S. Brasselet dit que si on a déjà le T BAP J ce sera bien. JY Natoli dit qu'il faudra un groupe de travail avec les personnes concernées pour bien peaufiner le profil de l'IE, et que la formation continue pourra aider à acquérir les compétences nécessaires. L'AI BAP A concerne surtout Mosaïc, mais aussi Dimabio. S. Nicolas a dit que c'était important de le mettre pour la suite

2) Doctorant :

S. Brasselet dit qu'il a fallu réagir dans la journée. Le choix s'est fait sur la dernière équipe arrivée, Imothep. Seul un sujet remonte au CNRS, pas avec le candidat éventuel, qu'il faudra trouver. Il faudra structurer l'appel d'offre interne au laboratoire. Imothep est à l'ED bio. Ce sujet se fera en collaboration avec M. Adel. F. Galland demande si le financement serait reversé s'il n'y avait pas de (bon) candidat. JY Natoli dit qu'il serait perdu. S. Brasselet dit qu'il peut s'agir d'un cofinancement aussi.

Vote sur DIALOG : une abstention.

• Taxation des contrats

S. Enoch a demandé un vote sur le principe. S. Brasselet dit que cette taxation est devenue nécessaire à cause de l'augmentation du nombre de contrats et du manque de personnel permanent. Actuellement le laboratoire paye 3 CDD administratifs. Un est payé sur la dotation ECM, il en reste deux à financer. D'après les calculs, 4% de taxation sur les contrats suffisent pour payer une personne sur les overheads d'ERC et une autre sur les ANR. En fonction des contrats (industrie ou non) et des tutelles, la taxation est plus ou moins simple à réaliser. Le dépôt de demandes de financement doit absolument en tenir compte. T. Durt fait remarquer que 4% pour le laboratoire c'est raisonnable par rapport à ce qui peut se faire ailleurs. B. Stout dit que les contrats financés ont souvent déjà baissé de 40% par rapport à ce qui était demandé. E. Carlotti dit que la taxation n'est en général pas difficile ni longue à faire (quelques clics), avec des exceptions (certaines prestations).

10h50 : arrivée de B. Gralak.

B. Gralak dit que lors de la réunion collègue B, les gens trouvent parfois de bonnes excuses pour qu'on ne taxe pas leur projet, et qu'il est nécessaire de généraliser cette taxation, avec une question de seuil de rentabilité.

Après discussion, on vote sur le principe des 4% pour tous les contrats, en gardant le bon sens à l'esprit pour certains petits contrats. Il ne faut pas que cela demande un trop lourd travail pour la somme récoltée, mais ce n'est pas une simple question de montant. Le service gestion fera ce travail.

Résultat : unanimité

• Télétravail

Le CNRS est en pointe sur ce sujet, AMU fera une expérimentation, pas de nouvelles pour ECM. Nous attendons des directives de la Déléguée Régionale, mais les textes sont sortis. Pour le CNRS, tous les agents sont concernés, CDD compris. Les vœux seront déposés en octobre sur la plateforme Ariane, pour une mise en place en janvier. Le DU validera les

demandes. Il n'y a pas, pour le moment de critère simple de distance domicile-travail. Il est prévu 1 journée maximum par semaine, en ½ journées possibles, pouvant se lisser sur 15 jours. Il n'y a pas de jour conseillé. E. Carlotti demande s'il y aura des jours interdits. AMU pense au mercredi et vendredi. C. Pereira dit que la DR CNRS le dira en octobre. Des formations vont se faire à ce sujet. B. Gralak dit que les unités pourront spécifier des jours interdits, et que les chercheurs ont manifesté un intérêt pour télétravailler le lundi et le vendredi. JY. Natoli dit que c'est difficile à entendre d'un point de vue d'entreprise. B. Gralak dit que le CNRS pensait plutôt à interdire le mardi et le jeudi à la base. A. Dasilva dit que beaucoup de gens travaillent loin de leur famille, et que le vendredi aurait aussi sa justification. S. Brasselet dit que tout cela se fera au cas par cas. Il faudra garder un contact avec les services communs, et donner des outils adaptés (poste de travail, logiciels utilisables à domicile). E. Carlotti dit que les parties logiciels de gestion et centralisation des données posera un souci. G. Tayeb dit que c'est possible d'archiver en ligne de façon sécurisée. JY. Natoli dit que le délai de mise en place est très court et que cela sera difficile. B. Gralak dit que cela se fait beaucoup dans les entreprises, et dans d'autres pays. JY Natoli dit que c'est aussi une question de mentalité sur l'évaluation du travail.

- **Information et questions diverses**

- a) **Sensibilisation des agents qui restent tard le soir ou viennent les week ends et jours fériés.**

De nombreuses personnes restent hors des horaires prévus, notamment au-delà de 20h30. Il faut absolument remplir le formulaire d'accès au campus, pour pouvoir rester au laboratoire au-delà de 20h30, ainsi que les Weekends et jours fériés. L'idée étant d'éviter IMPERATIVEMENT le cas du travailleur isolé dans nos locaux, notamment pour des mesures de sécurité.

- b) **Cartographie des locaux**

C. Pereira dit qu'elle est finie et que tout s'est bien passé. Il faut maintenant mettre cela en chiffres en face des besoins recensés. Il y aura des discussions aux prochains CL.

- c) **Dépenses Transcourrier**

C Pereira fait le point. Elles ont beaucoup augmenté ces derniers temps. Sur 6500€ de dotation prévue, 5300€ sont déjà facturés en septembre. Les envois sont trop systématiquement fait par Transcourrier, pour de simples lettres parfois, ou des colis non urgents. Un recommandé peut souvent faire l'affaire. Les chefs d'équipe auront à responsabiliser les personnels, et à valider ces envois. A. Dasilva demande qu'on connaisse le prix que cela coûte par envoi pour juger. Mais c'est difficile et Marc n'a pas accès au prix. F. Galland demande si on peut aussi voir qui abuse et leur en parler.

- d) **Mise à jour des pages web**

Il y a eu un bug sur un mail de Claire qui n'est parvenu à tout le monde, mais il faut veiller à ce que les pages web soient à jours, dans les thématiques de recherches, les membres, les profils, les photos...

- e) **Renouvellement du Conseil de Laboratoire**

Deux membres n'y sont plus, J. Berthelot et E. Lassalle. Il faut lancer les procédures de vote, ce qui prendra 5 à 6 semaines. Il y a eu une discussion pour savoir s'il était nécessaire de refaire une élection pour le collège B ou si on prenait une personne arrivée juste derrière au niveau du dernier vote. Mais il y a avait trois personnes à égalité. Une a été nommée

ensuite, il en reste deux. Pour le collège doctorant, il n'y avait qu'un candidat donc il faut de toute façon refaire une élection. J. Savatier dit qu'il faut mieux rester dans les clous et refaire des élections pour les deux membres.

f) Samia Chaouy est renouvelée pour un an à l'accueil

g) Frédéric Rodriguez n'a toujours pas de possibilité de CDI par ECM

Le dossier est en cours mais c'est compliqué. On espère le garder encore un an sur la dotation, puis se posera la question de l'ancienneté par rapport à la loi Sauvadet.

h) JJ. Honorine nous a tout juste rejoints, en tant que Technicien informatique BAP C

Il est dans le bureau de J. Cayzac, sous la direction de JM. Geffrin au service mécanique et instrumentation.

i) B. Gralak demande un point sur la sécurité au laboratoire

Il y a eu des vols récents. S. Brasselet dit qu'il est prévu d'activer les caméras de surveillance également en journée (prise de vue et sauvegarde sur une semaine). Cela aurait permis de voir qui avait volé le téléphone de Samia à l'accueil. Il y a deux caméras dans le hall, une à chaque extrémité des couloirs du RDC et une dans la cafeteria (surveillance de la propreté également). JY. Natoli dit qu'il faut prévenir tous les personnels de la mise en route des caméras la journée. F. Galland dit que les portes des extrémités sont parfois encore ouvertes. C. Pereira dit qu'il y a un souci avec les gens qui rentrent derrière ceux qui badgent, sans contrôle ensuite. Tout le monde doit badger ou passer par l'accueil. Fin du CL vers midi.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 08 novembre 2018 (à venir)