



COMPTES RENDUS

CONSEIL DE LABORATOIRE

Depuis Janvier 2012

SOMMAIRE

CR du Conseil de Laboratoire du 22 février 2012 :	7
• Approbation du compte rendu du Conseil de Laboratoire du 8 décembre 2011	7
• Informations Hygiène et Sécurité	7
• Finances : dotation annuelle et mise en place d'un fond d'intervention scientifique	7
• Demandes de financement de thèse, recensement et classement le cas échéant	7
• Informations et questions diverses.	7
CR du Conseil de Laboratoire du 10 avril 2012	9
• Approbation du CR du dernier Conseil de Laboratoire	9
• Présentation et discussion autour d'une nouvelle version du règlement intérieur de l'Institut Fresnel	9
• Propositions de sujets de thèse à l'Ecole Doctorale "Physique et Sciences de la Matière"	9
• Informations et questions diverses : abondement ANR / pôle OPTITEC	10
CR du Conseil de Laboratoire du 8 juin 2012	11
• Informations diverses	11
• Points soumis au vote du conseil de laboratoire	11
CR du Conseil de Laboratoire du 11 septembre 2012	13
• Approbation des CR des 2 derniers Conseils de Laboratoire	13
• Dialog	13
• Informations diverses	14
CR du Conseil de Laboratoire du 16 novembre 2012 (non validé – renouvellement membres du CL)	15
• Approbation des CR des Conseils de Laboratoire précédents	15
• Intégration d'Aude LEREU à l'Institut Fresnel	15
• Appel d'offre A*MIDEX	15
• Recensement des candidatures CNRS	15
• Informations et questions diverses	15
CR du Conseil de Laboratoire du 17 janvier 2013	17
• Animation scientifique	17
• Informations diverses	17
• Thèses de l'Ecole Doctorale	17
• Appels d'offre en cours	17
• Concours chercheurs CNRS : bilan des candidatures	18
• Budget – Dotations annuelles	18
• Questions diverses	18
CR du Conseil de Laboratoire du 28 mars 2013	19
• Approbation des CR des Conseils de Laboratoire précédents	19
• Bilan exercice 2012	19
• Proposition de classement des bourses de thèse CNRS	19
• Sujets de thèse proposés à l'ED	19
• Proposition poste ATER AMU	20
• Information appels d'offres A*MIDEX	20
• Informations et questions diverses.	20
CR du Conseil de Laboratoire du 11 juin 2013	21
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 28 mars 2013	21
• Règlement intérieur	21
• Demandes aux tutelles pour le prochain CPER	21
• Demandes de postes d'enseignants-chercheurs	22
• Demandes de bourses à l'Ecole Doctorale	22
• Informations et questions diverses.	23
CR du Conseil de Laboratoire du 9 septembre 2013	24
• Approbation du CR du 11 juin 2013	24

• Demandes "DIALOG"	24
• Point sur les travaux de l'Espace Photonique.....	25
• Locaux Fresnel	25
• Informations diverses	25
CR du Conseil de Laboratoire du 8 novembre 2013	27
• Approbation du CR du 9 sept 2013.....	27
• Information Générale sur les postes en cours.....	27
• Points à évoquer lors de l'AG du 13 novembre.....	27
• Information sur le mode de présentation du laboratoire pour la prochaine évaluation ..	27
CR du Conseil de Laboratoire du 31 janvier 2014 – <i>Version provisoire</i>	29
• Approbation du dernier compte-rendu	29
• Information sur l'atelier de mécanique.....	29
• Changement d'équipe de Redha Abdeddaïm.....	29
• Informations diverses	29
• Discussion sur les locaux.....	31
• Discussion sur les structures de l'Institut et leurs rôles	31
CR du Conseil de Laboratoire du 19 mars 2014	33
• Changement d'équipe de R. Abdeddaïm.....	33
• Validation du CR du 31 Janvier 2014.....	33
• Informations diverses données par S. Enoch.....	33
• Présentation du bilan financier du laboratoire pour l'année 2013.....	34
• Proposition de budget pour le laboratoire pour l'année 2014	35
• Avis du CL sur une éventuelle contribution au fonctionnement de l'IF sur les projets ..	35
CR du Conseil de Laboratoire du 18 juin 2014	37
• Validation du CR du 19 mars 2014.....	37
• Informations diverses	37
• Bourses de l'école doctorale	37
• Campagne d'emploi 2015 et demande DIALOG associée	37
• Suite de la discussion sur les structures de l'IF	38
• Questions diverses	38
CR du Conseil de Laboratoire du 8 septembre 2014	40
• Approbation du CR du CL du juin 2014	40
• Demandes DIALOG.....	40
• Proposition de renouvellement de responsables SEMOX et CLARTE	41
• Informations	41
• Point d'information de B. Gralak sur le GDRI "Photonics & Optoelectronics".....	41
• Points à discuter.....	42
CR du Conseil de Laboratoire du 13 novembre 2014.....	43
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire (CDL) du 8 septembre 2014	43
• Proposition de changement du responsable de l'équipe RCMO.....	43
• Suite des Ateliers Fresnel	43
• Commission Finance	44
• Infos diverses	45
CR du Conseil de Laboratoire du 3 février 2015	47
• Approbation du CR du conseil de laboratoire du 13 novembre 2014.....	47
• Bilan financier 2014	47
• Budget 2015	47
• Évolution du règlement intérieur (ZRR)	47
• Tables Rondes	48
• Informations et questions diverses	48
CR du Conseil de Laboratoire du 13 mars 2015.....	49
• Approbation du CR du conseil de laboratoire du 3 février 2015.....	49
• Création de l'équipe ATHENA	49
• Point finance et Fonds de la science.....	49
• Motion sur les zones à régime restrictif.....	50

• Informations et questions diverses	50
CR du Conseil de Laboratoire du 28 avril 2015.....	51
• Approbation du CR du conseil de laboratoire du 13 mars 2015.....	51
• Avis sur la titularisation de J. Savatier	51
• Service Mécanique et Instrumentation : proposition d'organigramme	51
• Classement des bourses de thèse ED.....	51
• Appel à propositions fond pour la science	51
• Conseil Scientifique Externe : proposition de composition et calendrier	52
• Informations et questions diverses	52
CR du Conseil de Laboratoire du 4 juin 2015	53
• Approbation du CR du conseil de laboratoire du 28 avril 2015.....	53
• Classement des bourses de thèse ED.....	53
• Demande (Dialog) de postes d'enseignant chercheurs et IATS pour l'UFR Sciences.....	53
• Informations et questions diverses	54
CR du Conseil de Laboratoire du 7 septembre 2015	55
• Informations générales	55
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 04 juin 2015.....	55
• Salle multi-activités	55
• Demande DIALOG.....	55
• Mise en place d'une procédure de suivi des thèses	56
• Questions et informations diverses.....	56
CR du Conseil de Laboratoire du 14 octobre 2015.....	58
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 07 septembre 2015.....	58
• Informations sur le parcours recherche ECM.....	58
• Suivi des thèses.....	58
• Propositions de professeurs invités AMU	58
• Discussion sur la position au sein de l'institut Fresnel de 2 chercheurs.....	59
• Discussion sur le rapport du Comité Scientifique Externe.....	60
• Questions et informations diverses.....	60
CR du Conseil de Laboratoire du 8 janvier 2016.....	62
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 14 octobre 2015	62
• Demande de création d'équipe (information, discussions et vote éventuel)	62
• Candidatures CNRS (point d'information).....	62
• Evaluation HCERES 2012-2018 : vote sur la présentation par thème.....	63
• Informations et questions diverses	63
• Première discussion sur les questions relatives à la gouvernance.....	64
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 25 février 2016	65
• Compte rendu du conseil de laboratoire du 8 janvier 2016.....	65
• Proposition de budget prévisionnel 2016.....	65
• Définition des thèmes pour la présentation et l'évaluation HCERES de l'Institut Fresnel.....	66
• Informations et questions diverses	68
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 24 mars 2016	70
• Compte rendu du conseil du 25 février 2016.....	70
• Evaluation HCERES.....	70
• Fonds pour la Science	71
• Informations et questions diverses	71
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 28 avril 2016	73
• Présentation de E. Guedj	73
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 24 mars 2016.....	75
• HCERES.....	75
• Sujets de thèse	76
• Comité de thèse	77
• Commission informatique.....	78
• Divers	78
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 23 mai 2016.....	79

• Approbation du dernier compte-rendu	79
• Evaluation HCERES.....	79
• Campagne d'emplois AMU	79
• Proposition de motion	80
• Suivi des thèses.....	80
• Bilan des auditions de l'Ecole Doctorale	80
• Questions diverses	80
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 23 juin 2016	82
• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 23 mai 2016.....	82
• Point sur l'HCERES.....	82
• Animation scientifique	83
• Questions diverses	83
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 27 juin 2016	85
• Proposition de directeur d'unité.....	85
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 8 septembre 2016.....	86
• Approbation des comptes rendu des 2 dernières sessions	86
• Demande DIALOG.....	86
• Rapport HCERES.....	87
• Prolongation CDD informatique.....	88
• Informations diverses	88
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 8 novembre 2016	90
• Approbation du compte rendu.....	90
• Organisation de la visite du comité d'évaluation HCERES.....	90
• Renouvellement du conseil de laboratoire.....	90
• Thèses DGA et COFUND.....	90
• Point sur les candidatures CNRS	90
• Mise en place du comité de suivi de thèse.....	91
• Informations et questions diverses :	91
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 17 novembre 2016	92
• Approbation du compte rendu du 8 novembre 2016	92
• Règlement intérieur.....	92
• Informations et questions diverses :	93
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 01 février 2017	94
• Proposition de membres nommés au conseil de laboratoire (vote).	94
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 07 février 2017	96
• Approbation des comptes rendu du 17 novembre 2016 et du 1 ^{er} février 2017	96
• Responsable/référent en radioprotection.....	96
• Appel à proposition pour le Fonds pour la Science.....	96
• Animation des thèmes	96
• Budget	97
• Informations diverses	98
Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 26 avril 2017 (à valider)	99
• Approbation du compte-rendu du CL du 07/02/2017 (vote).....	99
• Compte rendu de la commission informatique du 02/03/2017	99
▪ Responsables d'équipes – mandat 2018-2022	99
• Suivi des thèses : mise en place de la procédure.....	99
• Fonds pour la science 2017 (vote).....	99
• Proposition de six sujets pour l'école doctorale 352	99
• Informations et questions diverses :	100
I.1.1 Rapport HCERES.....	100
I.1.2 École Universitaire de Recherche (EUR)	100
I.1.3 Campagne d'emplois 2018.....	100

CR du Conseil de Laboratoire du 22 février 2012 :

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : A. Dasilva, S. Enoch, F. Forestier, F. Galland, E. Georget, B. Gralak, M. Lequime, A. Nicolet, A. Sentenac, G. Tayeb, H. Tortel, M. Zerrad

Invité : C. Koc (en tant qu'ACMO)

Représentés : A. Litman (par H. Tortel)

Excusés : S. Bourennane, S. Monneret, J.-Y. Natoli, M. Commandré

Absents : V. Chamard, H. Rigneault

Rédacteur : G. Tayeb

- **Approbation du compte rendu du Conseil de Laboratoire du 8 décembre 2011**

Approbation à l'unanimité.

- **Informations Hygiène et Sécurité**

C. Koc distribue la note récemment transmise aux responsables d'équipes, énonçant une liste de recommandations et de consignes à transmettre aux membres du laboratoire concernés, vis à vis des points suivants: sensibilisation aux risques, au droit de retrait, au travail isolé, interdiction de présence des enfants, interdiction d'activités commerciales, uniformisation des clefs (une clef par équipe, et possibilité d'accès à toutes les salles), consignes en cas d'intervention d'entreprises extérieures.

- **Finances : dotation annuelle et mise en place d'un fond d'intervention scientifique**

La dotation 2012 d'AMU n'est pas encore connue.

Celle du CNRS a été attribuée (104 k€), et S. Enoch en présente la répartition.

S. Enoch présente un projet de mise en place d'un fonds commun au Laboratoire, prélevé aux équipes proportionnellement à leurs ressources de l'année antérieure (contrats, subventions, appels d'offres). La somme envisagée initialement pour alimenter ce fonds serait de 20 k€. Le but serait de pouvoir venir en aide aux besoins les plus pertinents, sous le contrôle des responsables d'équipes et de la direction.

A. Sentenac relève que la gestion de ce fonds va prendre du temps et risque d'être complexe, et propose une redistribution systématique au prorata des effectifs.

- **Demandes de financement de thèse, recensement et classement le cas échéant**

Rappel des deadlines les plus proches, concernant les demandes formulées auprès de la région.

Ces deadlines dépendent des tutelles: 23/02 pour l'ECM, 27/02 pour le CNRS, 28/02 pour AMU.

S. Enoch récapitule les demandes formulées par les équipes. Compte tenu de ces demandes, il n'y a pas besoin de classement interne.

- **Informations et questions diverses.**

Des discussions et négociations sont en cours avec l'École Centrale Marseille, qui souhaite récupérer le poste de Marc Traversari, actuellement mis à la disposition de l'Institut Fresnel. Le départ de Marc Traversari perturberait fortement le fonctionnement de l'Institut Fresnel. Par ailleurs, ECM a récemment récupéré de nombreux locaux sur Château-Gombert, et manque de personnel.

S. Enoch présente l'organigramme de l'Institut Fresnel, récemment modifié.

E. Georget s'inquiète de l'ouverture des locaux de l'Institut Fresnel pendant les vacances d'été.

Réponse de S. Enoch: le règlement intérieur du laboratoire est en cours de mise à jour et précisera ces points. Les locaux seront accessibles, sous réserve de pouvoir résoudre les contraintes liées à la sécurité.

L'appel d'offre pour l'espace photonique est publié.

Le Wi-Fi est opérationnel depuis peu dans tout le bâtiment Fresnel.

CR du Conseil de Laboratoire du 10 avril 2012

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : A. Dasilva, V. Chamard, S. Enoch, F. Forestier, F. Galland, A. Litman, G. Tayeb, M. Zerrad, B. Gralak, M. Commandré, S. Monneret, A. Nicolet, H. Tortel,

Absents : J.-Y. Natoli, H. Rigneault, S. Bourennane, A. Sentenac, E. Georget, H. Giovannini, M. Lequime

Rédacteur : S. Monneret

- **Approbation du CR du dernier Conseil de Laboratoire**

Le CR du Conseil de Laboratoire du 22 février 2012 est voté à l'unanimité moins deux abstentions (membres absents lors du conseil du 22 février).

- **Présentation et discussion autour d'une nouvelle version du règlement intérieur de l'Institut Fresnel**

Les principaux points abordés lors de la discussion ont concerné :

1. la composition du conseil de laboratoire, qui n'a pas été modifiée. Si le nombre d'équipes augmente, la direction s'engage à ce que toutes les équipes soient représentées au CL.
2. La durée du mandat du Conseil de Laboratoire passe de 2 à 3 ans. Pour information, les prochaines élections auront lieu en décembre 2012.
3. D'autres modifications mineures ont été apportées au texte initialement soumis à proposition.

Le Conseil de Laboratoire a voté à l'unanimité cette proposition, qui doit ensuite être envoyée pour validation par le CNRS.

- **Propositions de sujets de thèse à l'Ecole Doctorale "Physique et Sciences de la Matière"**

Avant de présenter et classer les différents sujets de thèse qui seront soumis à l'Ecole Doctorale, le Directeur présente la nouvelle méthode de fonctionnement de l'ED 352, qui a changé de directeur, ainsi que de conseil avec l'arrivée de nouveaux directeurs d'unité. Stefan Enoch fait d'ailleurs partie de ce nouveau conseil.

La nouvelle procédure de l'ED est donc la suivante :

1. Définitions de sujets de thèse, en nombre limité suivant un quota défini pour chacun des laboratoires associés à l'ED 352 (6 pour Fresnel)
2. Affichage de ces sujets par l'ED, puis candidatures internes ou externes (bourse aux sujets)
3. Sélection finale des candidats

Les 6 sujets proposés pour Fresnel sont les suivants :

1. Equipe CLARTE : Etude de l'interface entre les problèmes quantiques et photoniques (A. Nicolet)
2. Equipe MAP2 : Endommagement laser femtoseconde (suite de la thèse de Benoit Mangote) ; Développements de modèles et aspects expérimentaux (L. Gallais)
3. Equipe PHYTI : nouvelles avancées dans l'analyse de la polarisation et de la cohérence (P. Réfrégier)
4. Equipe SEMO : Imagerie / microscopie super-résolue à partir d'inversions
5. Equipe RCMO : Couches minces optiques photosensibles (sujet fortement lié au programme de recherche de Julien Lumeau, nouvel entrant au CNRS)

6. Equipe HIPE : Mise en œuvre expérimentale d'un nouveau design de scanner cylindrique (JM. Geffrin).

Ces 6 sujets ont été classés en fonction d'arguments essentiellement liés au nombre de thésards par encadrant dans les différentes équipes. Ce classement a été adopté à l'unanimité.

- **Informations et questions diverses : abondement ANR / pôle OPTITEC**

Le pôle OPTITEC reçoit un abondement de l'ANR lorsque les projets soumis par le laboratoire à l'ANR ont été financés, et s'ils ont été préalablement validés par le pôle. Cet abondement, qui représente environ 60k€ pour l'année 2011, est au CNRS. Son usage est sujet à l'accord d'Optitec et du laboratoire, sachant que les dépenses doivent se faire dans l'esprit d'une promotion du Pôle.

En conséquence, l'utilisation d'une partie de l'abondement sera probablement destinée à initier des colloques (fonds d'amorçage) ou conférences ; ce fonds sera donc géré de façon globale.

A noter que cet abondement va diminuer très fortement à court terme, puisque pour le prochain appel d'offre ANR, seuls les projets incluant des industriels dans le consortium seront abondés.

CR du Conseil de Laboratoire du 8 juin 2012

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : V. Chamard, A. Dasilva, F. Galland, B. Gralak, S. Enoch, E. Georget, M. Lequime, S. Monneret, J.Y. Natoli, A. Santenac, G. Tayeb, M. Zerrad et F. Forestier (arrivé après la présentation des deux premières équipes)

Excusés : A. Litman a donné procuration de vote à A. Dasilva, A. Nicolet a donné procuration de vote à A. Santenac, H. Tortel a donné procuration de vote à S. Monneret

Invités : C. Amra, C. Deumié

Rédacteur : M. Zerrad

• Informations diverses

1. Le compte rendu du conseil précédent n'a pas été proposé à validation, il le sera à la prochaine session.
2. Une convention temporaire est en cours de négociations pour le transfert d'un MCF- ECM , M. Guillaume, de l'Institut Fresnel vers le LAAM.
3. Dotation annuelle AMU 2012 : 185,5 k€. à titre indicatif : 95 k€ en 2011. Un complément de 32,735 k€ est encore envisageable via une dotation complémentaire définie par l'AMU en fonction des "performances" des laboratoires.

• Points soumis au vote du conseil de laboratoire

1. Changement de responsable d'équipe

Patrick Chaumet est proposé pour devenir responsable de l'équipe SEMO en quotité pleine. Vote favorable à l'unanimité (12 votants présents + 3 procurations)

2. Proposition de nouvelles équipes :

L'équipe MAP2 souhaite se dissoudre et permettre ainsi la création de trois nouvelles équipes. Les futurs responsables ou leurs représentants présentent les thématiques de recherche des nouvelles équipes proposées. Les thématiques annoncées sont la continuité des travaux des personnels impliqués :

Equipe : "MA" (nom non encore défini)

Responsable : C. Deumié

Personnes impliquées : A. Dasilva, C Deumié, G. Georges, L. Siozade,

Thématiques de recherche :

- Approche multi-échelle/ Sondage et analyse non destructive
- Diagnostic optique pour le biomédical

Equipe : "P2" (nom non encore défini)

Responsable : M. Commandré représentée par J.Y. Natoli

Personnes impliquées : M. Commandré, L. Gallais, H. Akouhary, J .Y. Natoli, F. Wagner

Thématiques de recherche :

- Interaction laser matière sous flux intense et en régime pulsé (ns et fs) : Modélisation et métrologie
- Tenue au flux et endommagement laser (multi échelle, fatigue des composants, caractérisation non destructive, cristaux non linéaires...)
- Photoluminescence locale
- "Guérison" des composants par procédé infrarouge

Equipe : CONCEPT

Responsable : C. Amra

Personnes impliquées : C. Amra, B. Gralak, S. Guenneau, M. Zerrad : quotité 100%
M. Lequime, G. Soriano : quotité 50%

Thématiques de recherche :

- Invisibilité, protection et transformation
- Lumière complexe en milieu désordonné
- Physique et ingénierie de la dispersion

Discussions sur la notion d'équipe et les conditions nécessaires à la création d'une nouvelle équipe. Il en ressort les items suivants :

Les personnels ont l'obligation d'être rattachés à une équipe pour être dans la base Labintel.

Sous réserve que la création de l'équipe paraisse pertinente et soit approuvée par le CL, sa création sera immédiate et aucune période probatoire ne devrait être demandée.

Une des conditions de pertinence de la création pourrait être qu'elle résout plus de problèmes qu'elle n'en crée.

Une définition proposée au terme "équipe" est un "ensemble de personnes qui travaillent ensemble et qui ont le même mode de fonctionnement".

Il ne paraît pas réaliste que le taux des membres d'une équipe puisse être inférieur à 50%. Il peut également, dans certains cas, être problématique d'avoir des quotités non pleines dans les équipes.

Quid de l'AERES ? Vaut-il mieux un mode de présentation par équipe ? Par projet ?

Compte tenu du grand nombre de changements annoncés, il est proposé d'organiser une assemblée générale à l'automne pour discuter de la nouvelle présentation de l'Institut Fresnel.

Vote :

La création des trois équipes proposées est-elle validée par le conseil de laboratoire ?

Vote favorable à l'unanimité (13 votants présents + 3 procurations)

La création des trois équipes est effective immédiatement après la validation du vote et le nouvel affichage pourra se faire dès qu'il sera prêt. Du point de vue de la gestion, MAP2 restera seule entité financière jusqu'à la clôture de l'exercice 2012 et les trois nouvelles équipes auront leur indépendance financière au 1^{er} janvier 2013.

CR du Conseil de Laboratoire du 11 septembre 2012

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, G. Tayeb, F. Forestier, J-Y Natoli, H. Tortel, F. Galland, A. Nicolet, A. Litman, M. Zerrad, K. Belkebir, V. Chamard, A. da Silva, S. Bourenanne, A. Sentenac, S. Monneret, B. Gralak, E. Georget

Rédacteurs : B. Gralak, A. Sentenac

- **Approbation des CR des 2 derniers Conseils de Laboratoire**

Les PV des conseils de laboratoire antérieurs ne sont pas validés (3 personnes sur 18 l'avaient lu).

- **Dialog**

Discussion sur la fiche Dialog (outils pour le CNRS mais partagé par l'ensemble des tutelles du laboratoire présentant les demandes de postes et de financement)

- La direction indique le projet de création d'un laboratoire commun IF-CILAS (en préambule de la fiche Dialog)

- Discussion sur les coloriage des postes CR demandés. Un poste en section 7 (coloriage : traitement du signal, segmentation) et de deux postes en section 8 (coloriage : modélisation et coloriage : instrumentation) sont proposés. Il est suggéré de rajouter une demande auprès de l'INP sur des thématiques qui ne peuvent être couvertes par la section 8 (rayon X et optique quantique en particulier). Cette proposition est votée à l'unanimité.

- Discussion sur la demande de postes de professeurs. Quatre demandes ont été déposées.

Une demande auprès de la composante IUT de l'AMU pour un poste "tomographie optique" (fléché SEMO). Deux demandes auprès de la composante UFR Sciences de l'AMU pour un poste "modélisation EM et composants" (fléché CLARTE) et un poste "traitement du signal" (fléché GSM). Une demande auprès de la composante Polytech de l'AMU pour un poste "modélisation et/ou expérimentation en imagerie de diffraction électromagnétique" (fléché HIPE).

Il apparaît, après discussion, qu'il n'y a pas d'ordre de priorité sur ces demandes de postes (l'ordre d'arrivée des postes dépendra uniquement des composantes). Le fléchage thématique et par équipe résulte d'un choix stratégique. Ces postes sont demandés afin de permettre des promotions au sein des composantes (ce qui permet à ces dernières de ne budgéter que le différentiel entre poste de MCU et PU). La direction pense qu'il sera plus facile ainsi de convaincre les tutelles de donner un poste. Il est remarqué que cette approche ne permet pas de faire des concours véritablement ouverts.

Proposition soumise au vote : Réaliser les quatre demandes aux différentes composantes en précisant le nom des équipes associées aux différents profils.

La proposition est acceptée avec 8 pour, 5 contre, 4 abstentions.

- Discussion sur les postes de MCU. Il est proposé de demander par ordre de priorité :

- * un poste MCF pour l'endommagement laser (ILM) (ex MAP2) 63
- * un poste MCF pour traitement du signal et de l'image (PHYTI) 61
- * un poste MCF pour modélisation EM (CLARTE) 30
- * un poste MCF pour l'imagerie et problèmes inverses (SEMO). 61/63

A. S. conteste ce classement. Elle rappelle que SEMO demande un poste de théoricien depuis 2008 (suite au départ de C. A. Guérin) et que cette demande a été classée prioritaire à l'Institut Fresnel en 2009 puis en 2010 (50% PHYTI, 50% SEMO) puis prioritaire en 2011 (en 2011, la demande émanait uniquement de l'équipe PHYTI sur un projet de collaboration avec l'équipe SEMO,

l'équipe SEMO n'ayant pas déposé de demande propre pour soutenir celle de PHYTI). Elle indique qu'en 2009, 2010, 2011 la demande ILM (à l'époque MAP2) était classée seconde et qu'il n'y avait pas de demande PHYTI (autre que celle en commun avec l'équipe SEMO en 2010 et 2011).

F. G. fait remarquer que PHYTI a changé ses priorités et que la personne qui paraissait adaptée à un travail de collaboration entre PHYTI et SEMO est partie.

La direction indique qu'il y a eu un déficit de recrutement en section 61.

Un vote sur chaque demande est adopté.

MCF ILM est accepté par 13 pour, 2 contre et 2 abstentions

MCF PHYTI est accepté par 7 pour, 6 contre et 4 abstentions

MCF CLARTE est refusé avec 16 contre et 1 abstention

MCF SEMO est accepté en troisième position avec 16 voix pour et 1 abstention

Résultat final du classement :

1 poste MCF ILM

2 poste MCF PHYTI

3 poste MCF SEMO

4 poste MCF CLARTE

Départ d'A. Sentenac du CL. Ne restent que 16 votants.

- Demande de postes IT. Les 4 demandes sont :

1) IE BAP C, ingénieur pour plusieurs équipes (soutien pour expérimental) ;

2) T BAP J, profil de poste correspondant à celui occupé par Josiane Martin ;

3) IE BAP E, ingénieur calcul scientifique en commun à plusieurs équipes ;

4) IR BAP A pour l'équipe Mosaïc.

Vote (16 votants) : 15 pour et 1 abstention.

- Demande de chercheurs invités. Les 2 demandes sont en 1) celle de l'équipe HIPE et en 2) celle de l'équipe SEMO.

Vote (16 votants) : 15 pour et 1 abstention.

- Demande de fonctionnement, équipement et investissement.

Vote (16 votants) : 16 pour.

• Informations diverses

- Assises de l'enseignement supérieur et de la recherche. L'AMU a demandé aux directeurs de laboratoire de faire remonter des contributions. Une Assemblée Générale sera organisée avant le 25 septembre.

- Projet d'UMI (unité mixte internationale) pour CUDOS (Australie). L'Institut Fresnel serait l'unité miroir de cette UMI et des discussions avec le CNRS se tiennent actuellement dans ce but.

- Cas des doctorants qui soutiennent leur thèse après le 1er octobre. En théorie, il faut financer le doctorant jusqu'au jour de la soutenance car le contrat est nécessaire pour autoriser le doctorant à entrer dans le laboratoire. En pratique, si le doctorant n'a plus besoin de travailler au laboratoire (par exemple si le manuscrit est déjà envoyé aux rapporteurs), il n'est pas obligatoire de financer jusqu'au jour de la soutenance. Dans le cas contraire, l'équipe du doctorant doit pouvoir financer la fin de thèse, le laboratoire assumant en dernier ressort. Ces premiers échanges doivent nourrir la réflexion pour la définition d'un futur cadrage de ces situations.

CR du Conseil de Laboratoire du 16 novembre 2012 (non validé – renouvellement membres du CL)

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, M. Lequime, G. Tayeb, A. Litman, A. Nicolet, B. Gralak, V. Chamard, A. Dasilva, E. Georget, F. Forestier, M. Zerrad

Représentés : A. Sentenac (par V. Chamard), H. Tortel (par A. Litman)

Excusés : J-Y. Natoli

Absents : S. Bourennane, M. Commandre, F. Galland, H. Rigneault, K. Belkebir

Rédacteur : G. Tayeb

• Approbation des CR des Conseils de Laboratoire précédents

Les CR des Conseils de Laboratoire des 10 avril 2012 et 8 juin 2012 sont votés à l'unanimité.

Celui du 11 septembre 2012 fait l'objet de remarques de la part d'A. Litman. Il sera corrigé et proposé pour approbation ultérieurement. S. Enoch demande à ce que les modifications lui soient rappelées par email pour simplifier la révision.

• Intégration d'Aude LEREU à l'Institut Fresnel

Aude Lereu a été invitée à présenter son parcours et son projet de recherche au sein de l'équipe Concept de l'Institut Fresnel. Les thèmes concernent l'exaltation et le confinement de champs, l'analyse en champ proche optique, l'étude des effets thermo-induits.

Vote sur l'intégration d'Aude Lereu à l'Institut Fresnel : unanimité moins une abstention.

• Appel d'offre A*MIDEX

A*MIDEX propose 3 appels d'offre. S. Enoch énonce les réflexions en cours et les candidatures qui se sont manifestées.

- ✓ "Académie d'excellence": Fresnel compte proposer une filière de formation en photonique, au niveau master. Jean-Yves Natoli est chargé d'organiser la réflexion.
- ✓ "Etoiles montantes": deux chercheurs de Fresnel y postulent: Julien Lumeau et Nicolas Bonod.
- ✓ "Émergence et innovation": une candidature est proposée par Sébastien Guenneau, en collaboration avec l'IRPHE.

Sur ces 2 derniers appels d'offre, ce ne sont que des informations, puisque l'avis du laboratoire n'est pas demandé par A*MIDEX.

• Recensement des candidatures CNRS

Pour l'instant, 2 candidatures se sont manifestées : Esben ANDRESEN (section 8) et Petru GHENUCHE (dans la nouvelle section interdisciplinaire).

S. Enoch et S. Monneret font remarquer que les chances de recruter deviennent plus significatives auprès du CNRS que de l'Université. Une candidature en section 7 serait judicieuse.

• Informations et questions diverses

La nouvelle salle de détente/café sera bientôt terminée. Elle sera inaugurée à l'issue d'une prochaine AG.

V. Chamard et B. Gralak rappellent qu'ils attendent à cette occasion des précisions sur la notion d'équipe dans Fresnel.

Le chantier de l'espace photonique commencera en janvier 2013 => s'attendre à du bruit et des vibrations.

S. Monneret rappelle les résultats du dernier appel d'offre de l'Institut Carnot Star. Sur 4 projets proposés par Fresnel, 3 ont été retenus: HIPE, CLARTE (N. Bonod / I. Berbezier), GSM (S. Bourennane / IM2NP).

Il y a également en cours un appel d'offre Carnot pour les chercheurs invités.

Cheng-Cai Zhang (qui préside la commission recherche de l'UFR Science d'AMU) a visité le laboratoire le 14/11. Les échanges ont été positifs.

Les dernières informations concernant les postes à l'université sont mauvaises: dans la situation actuelle d'AMU, quasiment tous les postes sont gelés (et donc beaucoup de remplacements ne seront pas effectués), et les créations sont inenvisageables.

Le montant de la dotation annuelle qu'AMU a octroyée au laboratoire en 2012 devrait être reconduit en 2013.

Elodie Georget demande quelle est la date fixée pour la rentrée de janvier. Pour l'instant cela n'a pas été décidé. Ceux qui voudront entrer au laboratoire en dehors des dates d'ouverture devront demander une autorisation au préalable.

CR du Conseil de Laboratoire du 17 janvier 2013

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, E. Santacroce, N. Bonod, J. Savatier, S. Brasselet, H. Giovannini, S. Bourennane, A. Da Silva, L. Gallais, J. Lumeau, M. Zerrad, G. Tayeb, A. Litman, B. Gralak, E. Popov, F. Galland, J.-Y. Natoli, I. Voznyuk

Invités : R. Abdeddaim, C. Schaefermeier, D. Miret

Excusés : N. Sandeau

Absents :

Rédacteur : S. Monneret

L'ordre du jour a été légèrement modifié pour libérer rapidement les personnes invitées. C'est pourquoi les points les concernant ont été traités en premier.

• Animation scientifique

Au niveau des doctorants : Clemens Schaefermeier et David Miret, doctorants au sein de l'équipe SEMOX, proposent l'organisation d'un séminaire hebdomadaire des doctorants, et organisé par ces derniers. Il s'agirait de proposer une présentation par an en moyenne par doctorant, en langue anglaise. Il semble que les doctorants de l'Institut soient globalement d'accord avec cette proposition. Ces séminaires se tiendront le lundi à 13h30.

Au niveau des personnalités extérieures : Anne Sentenac et Patrick Ferrand quittent leur fonction d'animation scientifique de l'unité, que reprend Redha Abdeddaim. Redha propose que chaque équipe de l'Institut propose 1 à 2 personnes à inviter. Une publicité extérieure sera assurée par le laboratoire.

• Informations diverses

1. Les PV des deux derniers CL ne seront finalement pas validés de façon officielle, puisque la composition du CL a changé entre temps.
2. L'équipe SEMO change de nom pour devenir SEMOX, et ainsi faire apparaître son activité autour des rayons X.
3. Alain Busso a été choisi comme futur mécanicien du laboratoire, suite à une procédure CNRS Noemi. Il est actuellement en poste au LMA à Marseille. Sa prise de fonction sera le 1^{er} avril, mais un arrangement est en cours avec le LMA pour à la fois lui permettre de travailler pour Fresnel avant avril, mais aussi lui permettre de poursuivre quelques activités au LMA après avril.

• Thèses de l'Ecole Doctorale

Il s'agit de définir les équipes prioritaires pour proposer des sujets de thèse à l'Ecole Doctorale, grâce à l'algorithme utilisé depuis plusieurs années et basé sur le taux d'encadrement des permanents des équipes. Au total, 6 sujets pourront être proposés à l'ED (quota Fresnel). Les équipes qui pourront proposer des sujets sont les suivantes :

CLARTE (2 sujets), ILM (1 sujet), GSM (1), PHYTI (1) et CONCEPT (1).

Un vote est proposé pour entériner cette liste, adoptée à l'unanimité.

• Appels d'offre en cours

1. Professeurs invités, Ecole Centrale de Marseille : 3 demandes recensées (CLARTE, GSM, CONCEPT), pas de classement requis.

2. Professeurs invités, AMU : 2 demandes recensées (SEMOX, CONCEPT). Le classement 1. SEMOX et 2.CONCEPT est accepté à l'unanimité par vote.
3. A*MIDEX : le bilan des réponses aux appels d'offre A*MIDEX est le suivant :
 "Etoiles montantes" : dossiers déposés par J. Lumeau et N. Bonod
 "Emergence Innovation" : 1 dossier déposé par S. Guenneau (porteur) avec IRPHE et une entreprise du groupe Vinci comme partenaires.
4. Région : Bilan des projets déposés
 DIMABIO (A. Da Silva), photo-acoustique pour les mammographies, partenariat avec le LMA.
 HIPE/CLARTE/CEA : modélisation de plasma de Tokamak, financement 50% CEA, qui est porteur.
 MOSAIC (J. Wenger), pour l'achat d'un microscope électronique (cofinancement ERC)
 CONCEPT (A. Lereu), pour des travaux qui se positionnent à la suite de la thèse de Césaire Ndiaye.

- **Concours chercheurs CNRS : bilan des candidatures**

1. CLARTE – Marco Abarchi, CR2 et CR1 section 08, spectroscopie optique instrumentale
2. MOSAIC – Petru Ghenuche, CR2 en CID54, plasmonique appliquée à la biologie.
3. MOSAIC – Esben Andresen, CR2 en sections 08 et 04, endoscopie non linéaire pour des applications en neurobiologie.
4. SEMOX – Dina Carbone, CR1 section 08, imagerie X.

- **Budget – Dotations annuelles**

Les dotations annuelles de nos tutelles sont les suivantes :

CNRS : 115 400 € (+10% par rapport à 2012). La distribution sera effectuée sur des modalités proches de celles de 2012.

AMU : 185 500 €. La distribution sera effectuée sur des modalités proches de celles de 2012.

ECM : 41 000 €. Cette somme est réservée en grande partie pour assurer le salaire de Josiane Martin.

- **Questions diverses**

J. Savatier, en tant que représentant du personnel ITA/IATSS prend la parole sur 3 points qui lui ont été mentionnés :

- demande de l'installation d'un container (poubelle) extérieur supplémentaire, côté Sud
- Requête pour que le personnel ITA/IATSS soit plus informé en temps réel des décisions prises dans l'unité (par exemple, création de nouvelles équipes)
- Accès au laboratoire : il faudrait faire un rappel des règles en cours au niveau de l'utilisation et du calendrier relatifs à la mise en place des nouveaux badges.

CR du Conseil de Laboratoire du 28 mars 2013

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, J. Lumeau, M. Zerrad, N. Bonod, A. Da Silva, N. Sandeau, L. Gallais, E. Popov, I. Voznyuk, E. Santacroce, A. Litman, S. Bourennane, F. Galland, G. Tayeb, B. Gralak, S. Brasselet, J. Savatier

Représentés :

Excusés : S. Monneret, H. Giovannini, J-Y. Natoli

Absents :

Rédacteur : G. Tayeb

• Approbation des CR des Conseils de Laboratoire précédents

Les nombreuses abstentions proviennent du fait que le CL ayant été renouvelé, certains membres du nouveau CL n'étaient pas présents aux séances antérieures.

CR du CL du 11/09/2012 : 9 abstentions

CR du CL du 16/11/2012 : 8 abstentions

CR du CL du 17/01/2013 : 1 abstention

• Bilan exercice 2012

Le bilan des dépenses 2012 de l'unité sur les crédits récurrents a été fourni préalablement dans un tableau Excel. Il est présenté et commenté.

L'utilisation de ces dépenses a été approuvée à l'unanimité.

• Proposition de classement des bourses de thèse CNRS

Les demandes de bourses de thèse CNRS devaient remplir plusieurs critères : le sujet devait être proposé avec un candidat, de préférence pour des études de type "ressourcement", autrement dit pour des laboratoires ayant une activité partenariale (industrielle) forte, et pour des sujets plutôt fondamentaux. Ils ont été classés dans l'ordre suivant:

1. Équipe PhyTI, candidate Valentine Vasik (étudiante ECM), directeur P. Réfrégier, sur l'analyse de l'interaction des ondes avec des milieux aléatoires. Financement 100% CNRS.
2. Équipe DIMABIO, candidate issue de Sup Optique, directrice C. Deumié, sur des études de transparence de la cornée. Financement 100% CNRS.
3. Équipe CONCEPT, candidate Simona Liukaitytė, directeur C. Amra, sur la diffusion dans les imageurs hyperspectraux et l'interaction inter-pixels. Cofinancement Région.

S. Enoch fait remarquer que PhyTI n'a jamais eu de bourse de ce type, que CONCEPT en a eu une l'an passé, que l'an passé le classement du laboratoire n'a pas été suivi par le CNRS.

Ce classement est approuvé à l'unanimité.

• Sujets de thèse proposés à l'ED

S. Enoch rappelle la procédure : les 6 sujets classés aujourd'hui vont être envoyés à l'ED, et affichés sur le site web de l'ED. Mi-juin, il faudra fournir à l'ED 6 propositions (sujet + candidat), certains sujets pouvant être modifiés entre temps. Puis ces 6 candidats seront auditionnés par le bureau de l'ED (sur place, ou par visioconférence pour les étrangers). S'ensuivra le classement final, dépendant du candidat (CV, audition), du sujet, du classement du labo. Les 6 sujets proposés (sans classement) sont:

- F. Zolla, G. Demésy : Étude de modes de structures résonantes.
- E. Popov, A-L. Fehrembach : Étude de cavités apériodiques pour réseaux de Bragg.
- P. Réfrégier : Même sujet que celui proposé au CNRS.
- F. Wagner, J-Y. Natoli : Mécanismes de modification de matériaux, induites par des lasers de puissance.

- S. Bourennane, J. Marot : Traitement du signal tensoriel. Applications médicales et agricoles.
- B. Gralak : Description de structures périodiques au moyen de paramètres effectifs.

La transmission de ces sujets à l'ED est approuvée à l'unanimité.

- **Proposition poste ATER AMU**

La fiche était jointe à l'ordre du jour de ce conseil de laboratoire. Cette proposition a été transmise pour information, vu que la réponse a dû être fournie sous 2 jours, quelques semaines auparavant. Entre temps, le poste d'ATER demandé a été accordé. Il s'agit d'un poste à temps plein. Le profil recouvre les thématiques de CONCEPT et CLARTE (qui sont les deux équipes à y avoir postulé, et vu que l'institut n'a pu faire qu'une proposition, S. Enoch a fusionné les propositions). Le poste débute en septembre 2013.

- **Information appels d'offres A*MIDEX**

Il y a deux nouveaux appels d'offre :

- Appel d'offre "interdisciplinaire" : MOSAIC fera une proposition
- Appel d'offre "international" : S. Enoch fera une proposition pour la création d'un LIA (Laboratoire International Associé) avec l'Australie, auquel se joint le LP3.

- **Informations et questions diverses.**

Une demande de dératisation est en cours pour juguler l'invasion de souris.

Des fourmis sont aussi apparues depuis peu...

Le nouveau responsable de l'atelier de mécanique (A. Busso) prendra ses fonctions le 1^{er} avril 2013.

Espace photonique : l'Etat s'est désengagé de 30% de la somme qu'il devait attribuer. Cela contribue à retarder le projet. Le dossier est entre les mains d'AMU.

CR du Conseil de Laboratoire du 11 juin 2013

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, G. Tayeb, B. Gralak, J-Y. Natoli, A. Litman, I. Voznyuk, F. Galland, S. Brasselet, N. Sandeau, H. Giovannini, L. Gallais, J. Lumeau, J. Savatier

Excusés : M. Zerrad, N. Bonod, E. Popov, E. Santacroce

Absents : S. Bourennane, A. Da Silva

Rédacteur : J. Savatier

- **Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 28 mars 2013**

Approuvé à l'unanimité

- **Règlement intérieur**

Discussion sur certains points qui ont changé :

- Aucune personne sans motif professionnel ne doit rentrer dans le bâtiment (famille comprise). Si cela se fait, cela engage la personne du laboratoire qui a autorisé cette entrée, pas le Directeur.
- Durée de travail au CNRS : 38h30 pour tout le monde car pas de pointeuse au laboratoire et tout le monde choisissait cette durée.
- Compte épargne temps : modification du texte suite à une référence mentionnée qui n'est plus valable.
- Composition du Conseil Hygiène et Sécurité : invitation de 2 personnels du CNRS et de 2 de AMU (Conseiller de prévention et médecin).
- Détails sur les modalités du droit de retrait.
- Précisions demandées par Frédéric Galland sur les horaires d'ouverture et sur la plage horaire de référence. Un accord verbal du Directeur pour que les personnes ne travaillant pas sur des services communs puissent venir en décalé par rapport à la plage de référence 8h-18h est donné de façon permanente. La définition est volontairement un peu floue. Cela permet surtout de recadrer des abus manifestes.
- Plus d'accord de confidentialité nécessaire pour les agents non titulaires, les stagiaires et les visiteurs.

- **Demandes aux tutelles pour le prochain CPER**

Le futur CPER commencera après fin 2014 et il n'y a pas de cadrage pour l'instant. Les tutelles se font une idée de ce qui remonte du terrain, sachant que pour l'actuel CPER tous les projets ont été arrêtés faute de moyen, sauf l'espace photonique dont les travaux devraient démarrer cet été.

Des propositions ont été demandées au laboratoire un vendredi soir pour le mardi suivant. Quatre ont été soumises :

- Amélie Litman : Plateforme Pour l'imagerie du Proche Sous-Sol. Déplacement contrôlé de capteurs. Nécessite la construction d'un hangar spécifique, la motorisation d'antennes et la manipulation de gros échantillons, soumis comme équipement.
- Hervé Rigneault : besoin d'une structure commune entre l'équipe MOSAIC et les collègues biologistes du CIML afin de travailler sur place de la biologie à la physique. Cela serait un lieu de travail supplémentaire, sans déménagement de l'équipe MOSAIC de l'Institut Fresnel. Pas de site ni de date pour le moment.
- Claude Amra : plateforme autour de la polarisation et de la cohérence à L'Institut Fresnel.
- Stefan Enoch : composants structurés pour l'optique. Méthodes et appareillages variés.

Le faible délai accordé pour rendre des dossiers qui seront réellement examinés et auront une portée stratégique montre qu'il faut avoir une vision à long terme bien construite et des éléments toujours prêts à être soumis.

- **Demandes de postes d'enseignants-chercheurs**

Pour l'UFR Sciences, date butoir vendredi 14 juin. Ordre suivant :

1. Professeur des Universités, section 30 et 63 : promotion, profil large pour tout le laboratoire (sauf section 61)
2. Maître de Conférences, section 63 (+30) : ILM, endommagement laser
3. Professeur des Universités, section 61 : promotion
4. Maître de Conférences, section 61 : PHYTI, Traitement du signal radar

Des discussions sont engagées pour mutualiser les demandes de postes au niveau du Département Physique de l'UFR Sciences, notamment afin de permettre d'avoir des promotions de Professeur sans devoir attendre un départ en retraite dans le même laboratoire, ce qui peut ne pas avoir lieu avant plusieurs années (cas de Fresnel). Cela serait forcément pluriannuel. Au moins 3 laboratoires seraient partants. La section 61 n'est pas représentée chez eux, mais chez nous oui. Les Maths-Info pourraient se réunir de la même façon.

Pour l'IUT le flou est dû à la fusion qui se prépare, avec le choix du Directeur. Les demandes seront les mêmes.

Pour Polytech et Centrale, les discussions auront lieu autour de ces 4 propositions également. L'enseignement associé étant une problématique plus pointue.

Ces demandes sont approuvées à l'unanimité.

- **Demandes de bourses à l'Ecole Doctorale**

Date limite aussi le 14 juin. Six sujets ont été envoyés à l'ED, qui les a affichés. Nous avons trouvé 6 candidats. Le binôme sujet + candidat est renvoyé à l'ED. Les auditions auront lieu la 1^{ère} semaine de juillet. Serge Monneret fera parti de la commission de l'ED. Puis le Conseil de l'ED se réunira et donnera le classement final avec l'attribution des bourses. Il y a possibilité d'avoir une ou plusieurs bourses du Président, qui seront attribuées aux étudiants de la liste complémentaire. Ordre des critères : CV, audition puis classement donné par le laboratoire.

Pour le laboratoire, le taux d'encadrement n'a pas permis de discriminer les équipes, sauf CLARTE qui avait un manque évident. Le CV des candidats a été examiné. Boris Gralak fait remarquer que les CV et les candidats sont examinés par le Conseil de l'ED, et que le classement de l'Institut Fresnel devrait d'abord refléter de la politique scientifique du laboratoire et ne pas reproduire le travail de l'ED. Ce choix du laboratoire vise à maximiser les chances de réussite, en défendant les candidats les mieux placés car cela est prépondérant au final. Boris fait également remarquer que les post-docs ne sont pas inclus dans le calcul du taux d'encadrement. Sophie Brasselet et Julien Savatier répondent que ce serait difficile de le faire, car certains sont autant des encadrants de doctorants que des encadrés par les permanents. De plus ce critère n'a pas été discriminant pour les 5 autres équipes concernées. Boris Gralak précise que l'indicateur actuel du taux d'encadrement comporte des défauts puisque il pénalise les équipes qui préfèrent recruter des doctorants sur contrats par rapport à celles qui préfèrent recruter des postdocs : l'indicateur actuel pourrait être abandonné. Le fait d'avoir déjà eu récemment une bourse de l'ED a été pris en compte. Classement du laboratoire :

1. PHYTI
2. CLARTE
3. CONCEPT
4. GSM
5. ILM
6. DIMABIO

Jean-Yves Natoli pense que le critère d'avoir déjà eu une bourse de l'ED a pu valoir à ILM de rétrograder de la 2^{ème} à la 5^{ème} place, ce qu'il regrette.

Ce classement est approuvé à l'unanimité.

• **Informations et questions diverses.**

- Nous avons la possibilité d'obtenir un bonus de 15%, soit 32000 €, de la part d'AMU. Il fallait pour cela remplir certaines conditions : citer correctement nos tutelles dans les publications, présenter le budget à temps et dans les formes demandées, et avoir répondu aux recommandations de l'AERES (favoriser la synergie entre les équipes et définir une stratégie de recherche). Nous avons perdu 10000€ à cause de mauvaises citations des tutelles, qui sont légions au laboratoire (certains ont de l'imagination !). Ils analysent 10 publications très récentes qu'on leur soumet (normalement les 10 dernières de l'année 2012) et si au moins 2 sont mauvaises au niveau des citations, on tombe à 0 €. Il faudra insister sur ce point au laboratoire, car c'est dommage, même si peu de laboratoires ont fait mieux. AMU a aussi trouvé à redire sur la forme du budget prévisionnel 2013 de l'Institut Fresnel, ce qui a également diminué le bonus perçu. Les 16000€ finaux seront utilisés pour l'aménagement des locaux après réunion des responsables d'équipes avec Frédéric Forestier, suivant un cahier des charges. Une partie devra notamment être utilisée pour permettre l'installation du FIB suite à l'ERC de Jérôme Wenger (le laboratoire s'est engagé à permettre cet aménagement en soumettant l'ERC).
- Venue de l'INSIS avec les tutelles le 28 novembre 2013, sur la politique scientifique du laboratoire et les moyens nécessaires pour la réaliser. Il faudra remplir l'application Dialog entre le 2 juillet et le 12 septembre.
- Communication du laboratoire sur le site internet et vis-à-vis des tutelles. Tout passe par le Comité de Direction. Approbation automatique pour des articles dans Science, Nature et PRL, après décision pour les autres (les brevets sont bienvenus). Chaque équipe peut envoyer des informations, pas toujours les mêmes. Boris Gralak fait remarquer que les annonces de bourses de thèse n'ont pas à apparaître dans le bandeau du site internet. La direction répond que les offres d'emploi n'ont pas à apparaître à cet endroit, il y a une rubrique dédiée à cet effet. Si trop d'informations sont sur ce bandeau, il ne sert plus à rien. Le site va évoluer.
- Julien Savatier fait remarquer qu'il y a des soucis au niveau de l'accueil pour la livraison de colis quand Marc Traversari n'est pas là, car on lui demande de remplir d'autres missions. Une meilleure définition des plages horaires de livraison et un téléphone portable pour Marc avec le N° affiché sur la porte sont des possibilités. La porte est également souvent ouverte par des personnes du laboratoire qui ne gèrent pas ensuite les personnes extérieures entrées. Mais cela ne sera pas résolu avant d'avoir un accueil avec contrôle des identités grâce à la ZRR, sans gestion des colis par la même personne. Le laboratoire a chiffré son budget pour la ZRR à 32000€ plus un temps plein à l'accueil. Les discussions sont en cours entre l'AMU et le CNRS, mais cela va mettre du temps. L'arrivée d'Emilie Carlotti, dont un pourcentage du temps sera dégagé pour l'accueil, comme Marc, devrait permettre d'assurer un accueil à 100% quand on aura cette personne pour la ZRR.
- Boris Gralak fait remarquer que Laetitia Leguay, non permanente, s'occupe à présent de la gestion d'équipes, et plus seulement de contrats européens qui sont taxés pour payer son poste. Réponse de la direction : c'est elle qui l'a demandé pour remplir son emploi du temps. Pour Boris cela ouvre aussi la question de taxer tous les contrats au même niveau pour en dégager une partie pour la rémunérer si elle ne travaille plus seulement sur les contrats européens. La direction répond qu'on ne sait pas le faire correctement sur les ANR (pas d'overhead) et il ne faudrait pas que le fait de monter des opérations financières de ce type coûte plus en moyens humains que ce qu'on récupérerait.

CR du Conseil de Laboratoire du 9 septembre 2013

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, E. Santacroce, N. Bonod, J. Savatier, S. Brasselet, H. Giovannini, A. Da Silva, L. Gallais, J. Lumeau, G. Tayeb, B. Gralak, F. Galland, J.-Y. Natoli, I. Voznyuk, N. Sandeau.

Excusés : E. Popov (arrivé à 16h15), M. Zerrad (procuration), A. Litman (procuration)

Absents : S. Bourennane

Rédacteur : S. Monneret

• Approbation du CR du 11 juin 2013

Quelques demandes de modifications ou remarques ont été apportées par A. Litman et B. Gralak. Le CR a été adopté à l'unanimité moins deux abstentions.

• Demandes "DIALOG"

S. Enoch introduit de façon générale les objectifs de Dialog. Ensuite, les différentes sections sont abordées :

1) Chercheurs (même demande qu'en 2012) :

Il s'agit de demander un poste en section 07, un en section 08 pour la modélisation, un autre en section 08 (instrumentation), et enfin un quatrième en sections 04, 05 ou 06 (demande à destination de l'INP).

Vote : Accord à l'unanimité

2) Enseignant-chercheurs :

Rappel préalable des conclusions issues d'une discussion lors de la réunion préparatoire entre responsables d'équipes : on exprime l'intégralité des demandes plutôt que ce qui est réellement demandé aux tutelles (fusion entre demandes), de façon à donner les éléments les plus complets au CNRS. D'où la liste complète des demandes, classées :

Pr section 30 AMU (IUT) – SEMOX

MCF sections 63/30 AMU – ILM

Pr section 30 AMU – CLARTE

MCF section 61 – PHYTI

Pr section 61 – GSM

MCF section 63 – SEMOX

Pr section 63 AMU (Polytech') – HIPE

MCF section 30 – CLARTE

MCF section 30 CONCEPT

Un message sera joint avec cette liste, pour expliquer qu'elle est en faveur de la promotion de MCF.

Vote : accord à l'unanimité.

Quelques informations sont données par la direction à propos de la campagne d'emploi : un poste PR (sections 28/30) sera probablement donné pour la Physique (AMU – UFR Sciences). Un second poste est en discussion au niveau de ECM (Pr, section 27, laboratoires LIF et IF).

3) ITA :

Introduction de S. Enoch pour expliquer l'ordre des postes demandés, issu de la réunion préparatoire entre responsables d'équipe et direction. En particulier, une demande classée 4 en 2012 passe première en 2013 (poste d'IR CNRS en BAP A, Sciences du Vivant), pour des raisons scientifiques (besoin d'un IR en biologie). La liste proposée est donc la suivante :

IR Bap A (Sciences du Vivant)

IE Bap C (Instrumentation scientifique), avec un profil optique

IE Bap E (informatique) pour les équipes PHYTI et GSM uniquement (contrairement à 2012)

IE Bap C avec profil micro-ondes pour HIPE.

Hors liste Dialog, un AJT pour l'accueil est demandé à AMU en conséquence du passage de l'unité au statut de ZRR (non encore officiel).

En ce qui concerne les demandes BIATSS : même liste que pour le CNRS.

Vote : accord à l'unanimité moins 3 abstentions.

4) Chercheurs sur contrats ("chercheurs invités")

Deux demandes ont été reçues, pour CONCEPT (Ali Patient) et CLARTE (Alejandro Rodriguez).

Vote : accord à l'unanimité.

S. Brasselet rappelle qu'il reste des possibilités pour inviter des chercheurs non européens, via Europhotonics.

5) Dotations annuelles: idem qu'en 2012.

6) Moyens d'équipement :

HIPE : idem qu'en 2012, à savoir une participation à 50% pour l'achat d'un convoyeur de terre (18000 € au total)

GSM : participation à 50% pour l'achat d'un équipement pour une caméra hyperspectrale déjà acquise (10000 € au total).

CLARTE / SEMOX : participation à 50% pour l'achat d'un calculateur (40000 € au total).

Vote : accord à l'unanimité.

7) Bourses de thèses (20 au niveau national pour INSIS) :

2 demandes reçues :

HIPE avec cofinancement CCRM, sur un sujet concernant la diffraction par de gros objets.

CONCEPT, sans cofinancement à ce jour, sur un sujet concernant la physique de la dispersion (par rapport à q et k).

Vote : accord à l'unanimité.

Pour en finir avec ce (gros) point sur Dialog, S. Enoch annonce que Laurent Nicolas (DAS INSIS) discutera avec la direction de cette demande, en visio conférence, le 25 septembre.

- **Point sur les travaux de l'Espace Photonique**

Fin théorique des travaux en juin 2014.

- **Locaux Fresnel**

Des discussions ont eu lieu en juillet, avec la "commission locaux". Suite aux résultats obtenus, MOSAIC est toujours très à l'étroit donc la direction a décidé de transformer la salle de vie du troisième étage en une salle de bureaux collectif de doctorants.

Au niveau de l'Espace Photonique, quelques pièces pourraient être attribuées pour la chimie et la biologie.

- **Informations diverses**

1) Synthèse des ressources et dépenses de l'unité.

Un tableau est distribué, qui reprend ces données, pour information.

2) Passage en ZRR :

Les tutelles ne sont pas très actives sur ce point. Un courrier a été envoyé à AMU pour demander des moyens adaptés (contrôle d'accès). A priori, position commune AMU/CNRS à attendre.

3) Organisation des visites de l'unité par des groupes (élèves en particulier)

Actuellement, l'organisation de telles visites est complexe car l'organisateur passait par la liste de diffusion liée aux responsables d'équipes, qui ne font pas toujours suite à la demande. Il est proposé qu'un organisateur puisse maintenant passer directement par les permanents pour effectuer sa demande d'aide à l'organisation.

4) Master POESII :

Appel à projet A*MIDEX, dépôt de la proposition en décembre. Il s'agit d'un projet de M1-M2 européen, avec conservation du label Europhotonics (mais sans financement). Fusion IOL/OPSI, avec association de l'ECM et de Polytech'. Les partenaires associés sont les universités de Vilnius, Karlsruhe et Barcelone.

5) LIA (Laboratoire International Associé) :

Un projet de LIA avec l'Australie est déposé, à la fois auprès du CNRS et de A*MIDEX.

Fin du conseil de laboratoire à 16h20

CR du Conseil de Laboratoire du 8 novembre 2013

Lieu : Salle P.Cotton (Début de séance 13h00)

Présents : S. Enoch, S. Bourennane, F. Galland, M. Adel, H. Giovannini, J. Lumeau, JY. Natoli, E. Santacroce, S. Brasselet, E. Popov, L. Gallais, N. Bonod, A. Da Silva, B. Gralak, N. Sandeau, J. Savatier, M. Zerrad

Représentée : A. Litman

Excusés : S. Monneret, G. Tayeb, I. Voznyuk

Rédacteur : JY. Natoli

• Approbation du CR du 9 sept 2013

Après 3 corrections apportées par B. Gralak, le CR est approuvé à l'unanimité.

• Information Générale sur les postes en cours

- Un poste IR en BAP A Bio est obtenu pour l'IF (concours externe).
- Le poste PU 28/30 sur l'UFR Science est toujours maintenu pour cette année.

S. Enoch précise que la présidence du comité de sélection sera assurée par JM. Pons. Il est précisé que la démarche de mutualisation des postes PU sur plusieurs laboratoires doit être évidemment pluriannuelle.

Suite à un besoin en enseignement, un poste PU en 61 affecté à l'IF est proposé par l'UFR à condition que le budget à l'issue de la campagne d'emploi le permette.

Le poste de PU en 63 à l'IUT a été gelé pour cette année.

Le poste PU de l'ECM en 61 n'a pas été retenu, il a été attribué en section 27.

• Points à évoquer lors de l'AG du 13 novembre

- N Sandeau demande que l'idée de la présentation du laboratoire en "thématiques" plutôt que par équipes lors de l'évaluation du laboratoire soit détaillée.
- Il est demandé que le fonctionnement du bureau de direction soit expliqué.
- M. Zerrad demande qu'un point soit fait sur la ZRR et surtout sur les conséquences que cette ZRR aura sur le fonctionnement du laboratoire. Elle évoque également la question de la modération des listes de diffusion à l'Institut. S. Enoch répond que les règles sur la modération des listes sont établies depuis très longtemps mais qu'elles seront néanmoins précisées.
- Un bilan financier et RH est également souhaité, S. Enoch précise que ce bilan était évidemment prévu pour l'AG.

• Information sur le mode de présentation du laboratoire pour la prochaine évaluation

S. Enoch présente l'idée de changer le mode de présentation du laboratoire qui apparaît difficile à réaliser par équipe.

L'exercice de réaliser une présentation sous forme d'axes ou de thématiques avait préalablement été présenté par S. Monneret et avait à l'époque soulevé peu de remarques.

S. Enoch explique que l'idée est aujourd'hui d'aller plus loin que ce premier travail afin de pouvoir proposer, en concertation avec les 10 équipes, une présentation plus "thématique" et donc scientifiquement plus simple à faire passer.

Deux réunions de responsables d'équipe ont déjà eu lieu sur le sujet. Lors de la première réunion, 9 responsables d'équipe sur 10 ont été favorables pour travailler afin de faire émerger 3 à 5 thèmes permettant de décrire l'Institut Fresnel tout en faisant en sorte que les activités de chaque équipe se retrouvent dans ces thèmes.

La prochaine réunion programmée avant l'AG, aura pour but d'essayer d'identifier 3 à 5 workshops "thématiques" pour essayer de converger. Ces workshops ne sont pas, a priori, les thèmes qui seront choisis pour la présentation finale mais ont pour objectif de les faire apparaître.

S. Enoch précise que l'échelle de temps pour cette réflexion est approximativement d'une année et que pour l'instant rien n'est figé. Il est également précisé qu'il n'est pas question de créer des départements dans Fresnel, et que la structuration en équipes n'est pas remise en question. Le fonctionnement au quotidien ne sera donc pas modifié par cette nouvelle façon de présenter le laboratoire.

S. Brasselet demande s'il y aura une conséquence sur l'affichage des activités sur le site Web. S. Enoch répond que deux lectures peuvent être proposées sur le site.

M. Zerrad demande si pour l'AERES il y aura une différence de présentation entre l'oral et l'écrit. S. Enoch répond que non, l'exercice serait trop complexe.

S. Enoch précise que l'idée est de mettre en avant la synergie du laboratoire. Que le laboratoire de manière solidaire a peu de chance de passer à côté d'une bonne évaluation. H. Giovannini rappelle également les limites qu'il a ressenties lors de la dernière évaluation concernant le mode de présentation par équipe, où il n'est pas toujours simple pour l'auditoire de discerner certains "découpages" plus liés à une structuration historique que par des raisons scientifiques. Il est rappelé par différents membres du conseil qu'il est question ici de présentation du laboratoire et pas du choix du mode d'évaluation. Celui-ci (évaluation par thème ou par équipe) sera choisi à la fin du processus de définition des grands thèmes mais n'est, a priori, pas défini.

B. Gralak pose la question de l'avancement sur les fiches "thématiques" demandées à l'IF par Laurent Nicolas. S. Enoch explique qu'une seconde réunion de responsables d'équipe sera provoquée sur ce sujet spécifique, en espérant que la réunion sur les workshops aura permis d'avancer. Il s'agit ici de proposer 5 fiches présentant les activités de Fresnel et ce, avant la fin du mois.

Fin du conseil de laboratoire à 14h00

CR du Conseil de Laboratoire du 31 janvier 2014 – Version provisoire

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, E. Santacroce, N. Bonod, J. Savatier, S. Brasselet, H. Giovannini, L. Gallais, J. Lumeau, G. Tayeb, B. Gralak, F. Galland, M. Zerrad, N. Sandeau, A. Litman, S. Monneret, I. Voznyuk

Invités : M. Adel

Absents : S. Bourennane, J.Y. Natoli, E. Povov, A. Da Silva

Rédacteur : S. Monneret

- **Approbation du dernier compte-rendu**

Deux demandes de modifications ou remarques ont été apportées par M. Zerrad et B. Gralak. Ces éléments ont été adoptés à l'unanimité.

- **Information sur l'atelier de mécanique**

Alain Busso souhaite faire une formation sur la création d'entreprise et, à terme, quitter le CNRS. La demande de formation a été validée par S. Enoch. La DR12 en paye 50% soit 600 euros. Alain a demandé s'il était possible que l'Institut Fresnel finance les 50% restant. Un vote du CL donne 4 voix pour, 0 abstention et 9 voix contre. Cette demande de financement ne sera donc pas retenue.

- **Changement d'équipe de Redha Abdeddaim**

Redha Abdeddaim a fait la demande, juste avant les vacances de Noël, de quitter l'équipe HIPE. L'équipe qui semble la plus à même de l'accueillir, en raison des collaborations déjà en place, est l'équipe CLARTE. Les modalités d'accueil sont encore en cours de discussion. En conséquence, le conseil de laboratoire ne se prononcera que lors de sa prochaine réunion, au cours de laquelle Redha sera invité à présenter son projet scientifique.

- **Informations diverses**

L'évaluation de la recherche au niveau des laboratoires devrait se faire dorénavant sans attribution de note. Seul un rapport sera émis.

Les **5 Pôles de Recherche Interdisciplinaires et Intersectoriels (PR2I)** d'AMU ont pour but d'animer et de mettre en relation les différents acteurs universitaires impliqués sur leurs thèmes respectifs. L'Institut Fresnel compte un référent dans 4 de ces pôles :

- o Sciences et technologies, (S Enoch)
- o Santé et sciences du vivant (H Rigneault)
- o Energie (M Commandré)
- o Environnement (A Litman)

À noter que ces pôles valideront au préalable les projets déposés pour les futurs appels d'offre A*MIDEX, suivant les critères affichés par ces appels bien sûr, mais aussi en fonction de la mise en place de nouvelles collaborations. A*MIDEX souhaite clairement prioriser les actions visant à augmenter le potentiel recherche de AMU.

Les **lignes budgétaires** sont ouvertes sur toutes les tutelles.

La mise en place du Laboratoire International Associé ALPHA entre l'Australie et Fresnel a été validée par le CNRS, avec les laboratoires IEF et INL comme partenaires. Au niveau d'AMU, le projet est aussi soutenu par A*MIDEX qui finance 2 thèses en cotutelles et des missions.

Le projet de **Master POESII (Photonics, Optics Electromagnetism, Systems, Imaging and Instrumentation)** a été déposé à A*MIDEX, suivant un modèle similaire à Europhotonics (qui est dans son avant-dernière année). Les partenaires internationaux sont les universités de Vilnius, Karlsruhe et Barcelone.

Il s'agit de proposer une formation en photonique sur les deux niveaux M1 et M2 (intégration d'un parcours de photonique dans le M1 actuel de physique, regroupement des M2 IOL et OPSI). Le projet vise à financer des bourses de 1000€/mois, accessibles aussi à des étudiants originaires d'AMU à condition qu'ils passent des semestres chez les partenaires étrangers.

Le **Laboratoire commun RCMO/CILAS**, nommé LABTOP, est créé. La convention est signée par AMU, et va l'être prochainement par le CNRS et ECM. Il s'agit d'un contrat de 4 ans, sur lequel CILAS s'engage sur 3 bourses de thèse CIFRE, sur 3 thématiques prioritaires sur ce contrat : le contrôle optique in situ multicritère, le développement de simulateurs de fabricabilité et l'amélioration de l'uniformité.

L'**Institut Carnot STAR** est dans une phase de transition, à mi-chemin du deuxième mandat de 4 ans. L'évaluation par l'ANR a été assez négative, en raison essentiellement d'un positionnement stratégique jugé trop timide. En réponse, AMU a défini trois axes prioritaires adoptés lors d'une réunion des directeurs d'unités en novembre 2013 : imagerie médicale du futur, drones (AMU et Eurocopter ont signé un accord cadre de collaboration) et sport-santé-bien être. S. Monneret prend la responsabilité de l'axe d'imagerie. À noter que C. Mueller quitte la direction du Carnot STAR, pour prendre la direction de la recherche à Polytec. A. Litman tient à préciser que ce directeur avait réussi à donner à ce projet un ensemble de règles de fonctionnement cohérent et satisfaisant, ce qui a été confirmé par l'ensemble des membres du CL qui connaissent la structure.

B. Gralak souhaite recenser avec qui les équipes de Fresnel ont des collaborations en Chine, ou souhaitent en développer, dans le but de participer à la création d'un **groupe de recherche international du CNRS (GDRI)** sur la photonique et l'optoélectronique. Trois thèmes sont mis en avant : microscopie, nanophotonique et optoélectronique. La direction rappelle l'intérêt de prendre en compte au plus tôt l'avis du fonctionnaire Sécurité Défense, pour éviter les surprises tardives...

Les propositions de **constitution de comités de sélection** pour les recrutements sur les deux postes de Professeurs ouverts par AMU (section 61, et sections 28/30) ont été envoyées à AMU. Ces deux comités ont été constitués de façon à prendre en compte une certaine ouverture sur les profils des candidats.

Ivan Voznyuk souhaite informer le CL d'un **problème récurrent lié au fonctionnement des toilettes** (manque fréquent de papier et essuie mains, lavabos bouchés régulièrement). Il s'agit d'un problème qui relève de AMU, la société Bondil ayant le marché mais n'étant toujours pas mandatée par AMU pour intervenir à Fresnel. Le laboratoire s'est néanmoins équipé de ventouses...

Suite à la discussion menée sur ce point, une demande est formulée visant à fournir au personnel du laboratoire le calendrier et le descriptif des **opérations de ménage** dans les couloirs et les bureaux.

J. Savatier, au nom du personnel qu'il représente, demande s'il serait possible que le laboratoire achète des **tickets RTM** pour se déplacer dans le cadre de formations locales. Ceci est validé par la Direction. Ces tickets pourront aussi être fournis aux invités des équipes lorsqu'ils en ont besoin.

Une question est posée quant au format des **prochains ateliers thématiques du laboratoire** mis en place durant le premier semestre 2014. Le format final n'est pas encore défini, mais les personnels permanents sont invités à suivre l'ensemble des ateliers, et peuvent participer à plusieurs. Le personnel non permanent est vivement encouragé à assister aux exposés. Au final, on attend au

moins une présentation de 15 min par permanent, a priori en français. Une discussion (table ronde ?) sera probablement organisée suite aux présentations. Il semble intéressant de présenter aussi les problèmes rencontrés, que des collègues pourraient aider à résoudre.

- **Discussion sur les locaux**

Une réunion d'information sur l'avancement des travaux de l'Espace Photonique aura lieu le 12/02 à 13h30. Cet espace devrait être livré au début de l'été. La rénovation du 1^{er} étage suivra le déménagement des bâtis.

La création de l'Espace Photonique va de nouveau engendrer des modifications importantes au niveau de l'organisation des locaux au sein du laboratoire. Les propositions suivantes sont émises :

- 1) chaque équipe exprime ses souhaits, en lien avec ses besoins, sous forme de fiches écrites.
- 2) une commission "locaux" comprenant un membre par équipe (responsable d'équipe si possible, ou personne ayant pouvoir sinon), et un membre de la direction, est constituée.
- 3) un état des lieux de l'ensemble des locaux de l'unité est effectué par la commission, préalablement à toute discussion.
- 4) la commission présentera ses conclusions au CL et proposera un scénario, ou à défaut un jeu de scénarii, sous forme d'un rapport qui sera discuté et au final validé par le Conseil de laboratoire.

Durant la discussion, Ivan Voznyuk souhaite que les doctorants étrangers soient si possible mélangés à des doctorants français, de façon à mieux apprendre la langue. Dans le cas de la constitution de bureaux de doctorants, il demande que les directeurs de thèse évitent les discussions publiques en présence des autres doctorants.

- **Discussion sur les structures de l'Institut et leurs rôles**

La direction commence par présenter les structures du laboratoire :

- o Bureau : conseille le Directeur, assure la représentation de l'Institut dans les nombreuses réunions.
- o Conseil de laboratoire : rôle statutaire, seul à même de voter pour avis
- o Assemblée des responsables d'équipes : le règlement intérieur du laboratoire et d'origine historique.
- o Conseil scientifique : la question de la création d'un conseil scientifique à l'Institut Fresnel est posée. Actuellement, c'est l'assemblée des responsables d'équipes qui de temps en temps joue ce rôle, par exemple lors de la réflexion ayant conduit à l'organisation des futurs ateliers thématiques de l'unité.

Vu l'heure déjà avancée, une discussion générale sur ces points n'aura pas lieu, plusieurs personnes devant ou s'étant déjà retirées. Néanmoins, Boris Gralak souhaite que sa demande à être responsable adjoint de CONCEPT (demande faite à la direction fin 2013), en regard du travail effectué dans la création/gestion de l'équipe soit traitée par ce conseil.

Après discussion, le principe général de la création d'un responsable adjoint dans les équipes qui le souhaitent est proposé, sachant que cette fonction est interne à l'équipe car la direction souhaite qu'il n'y ait qu'un responsable administratif par équipe. Par contre, la fonction d'adjoint pourra être affichée sur la page web de l'équipe. Cette proposition est votée à l'unanimité des présents, à titre indicatif car le conseil n'était pas complet.

Ensuite, la demande liée au cas spécifique de Boris est aussi approuvée à l'unanimité.

Suivent des discussions sur la manière dont est nommé ou élu le responsable d'équipe et sur le cas particulier de CLARTE.

Pour l'avenir, il est proposé que pour le prochain quadriennal, les responsables d'équipes soient nommés par la direction, après consultation du Conseil de Laboratoire et sur proposition des équipes, pour un mandat de 4 ans.

Cette discussion sur les structures de l'unité devrait être poursuivie lors d'un prochain conseil de laboratoire.

Fin du conseil de laboratoire peu après 17h.

CR du Conseil de Laboratoire du 19 mars 2014

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, J. Savatier, A. Litman, N. Bonod, F. Galland, I. Voznyuk, M. Zerrad, L. Gallais, B. Gralak, E. Popov, J. Lumeau, N. Sandeau, H. Giovannini,, S. Bourennane, A. Da Silva (procuration A. Litman), E. Santacroce, G. Tayeb

Excusés : S. Brasselet, J.Y. Natoli

Invités : R. Abdeddaim

Rédacteur : A. Litman

Début du CL à 9h30

- **Changement d'équipe de R. Abdeddaim**

R. Abdeddaim demande à passer de l'équipe HIPE à l'équipe CLARTE, dont il explique que les thèmes sont proches de ses activités de recherche. Il présente ensuite son projet de recherche personnel pour les 5 prochaines années qui concerne la conception d'antennes pour l'IRM 7T Humain.

Quelques questions sont posées concernant la localisation des différents IRM en France, les problématiques liées à la passivation des champs et au SAR.

9h45 : Départ de R. Abdeddaim

Vote sur le changement d'équipe de R. Abdeddaim : 0 Contre, 1 Abstention, 15 Pour

- **Validation du CR du 31 Janvier 2014**

Des corrections sur le CR de l'ancien CL ont été proposées par B. Gralak, M. Zerrad et N. Sandeau.

Une discussion s'en suit pour définir ce que doit contenir un compte-rendu de CL, qu'elle est la différence entre un relevé de conclusions et un compte-rendu, et si il peut y avoir des éléments confidentiels qui ne sont pas retranscrits dans le CR. Il apparaît que pour la majorité des gens, il est nécessaire que ces CR reflètent le contenu des discussions, par souci de transparence, même si certains points de détails peuvent être omis, tout en étant gardant à l'esprit que ces CR sont accessibles par des personnes extérieures au laboratoire.

Le CR de l'ancien CL est alors relu et modifié collégalement par l'ensemble de l'assemblée. Le point concernant la mise en place d'un responsable d'équipe adjoint n'étant pas à l'ordre du jour du dernier CL. B. Gralak demande qu'il soit mis à l'ordre du jour du prochain CL.

Vote sur le CR ainsi modifié : 0 Contre, 5 Abstentions, 11 Pour

- **Informations diverses données par S. Enoch**

Bourses Inter Ecole Doctorale.

Aucune information disponible pour l'instant.

Appel AMIDEX pour des bourses de thèses en co-tutelles

Il faut un candidat et un sujet avant le 30 Avril.

Sujets de thèse pour l'Ecole Doctorale (ED) 2014

D'ici la fin du mois de Mars, il faut faire remonter à l'ED tous les sujets possibles. Ces sujets seront mis sur le site Internet de l'ED.

Le 28 mai, l'ED demande que l'Institut Fresnel fasse remonter 6 propositions finales, chaque

proposition devant forcément associer un sujet et un candidat.
Les auditions des candidats auront lieu du 23 au 25 juin.

Accord avec le Mexique

4 sites sont concernés : AMU, Grenoble, Montpellier, Toulouse.

Il est possible de proposer 30 sujets par site, pour 6 bourses de thèse au final.

Chantier de l'Espace Photonique

La société de BTP qui intervient sur le chantier a déposé le bilan le 18 Mars 2014. Cela peut ne pas être bloquant pour les travaux déjà en cours. De plus, certains autres lots du marché (salles blanches, ...) ne dépendent pas de cette entreprise. Néanmoins, il reste des points bloquants : évacuation du bâtiment, réfection du 1er étage du bâtiment principal.

Postes d'ATER

A l'UFR Sciences, Département de Physique, une seule demande a été remontée par la direction. Pour la partie recherche, trois profils sont listés l'un après l'autre. Ils correspondent à ceux demandés par ILM, SEMOX et DIMABIO,

A Polytech, PEIP, une demande (Section 63-28) a été remontée par la direction. La partie enseignement concerne des TD en Ondes, Electromagnétisme. La partie recherche englobe toutes les activités du laboratoire dans ces domaines.

• Présentation du bilan financier du laboratoire pour l'année 2013

S. Enoch détaille les différentes lignes du bilan financier de l'année passée. Plusieurs questions concernent les variations des montants de certaines lignes budgétaires par rapport à ceux de l'année 2012.

S. Enoch et E. Santacroce explicitent les dépenses pour les gros postes financiers. Ainsi, des achats de mobilier ont été nécessaires pour équiper la salle Café commune du 1er étage et la salle des doctorants du 3ème étage. En informatique, la tête de réseau (le routeur) a été changée afin d'améliorer les débits. Les dépenses en photocopie ont diminué de par la mise en place de quotas N&B et couleur par personne. L'atelier de mécanique a peu consommé suite à la fermeture de l'atelier causée par le démarrage du chantier de l'Espace Photonique. Les frais de personnels couvrent le salaire de Josiane Martin ainsi que la fin de thèse de T. Zhang (SEMOX). L'équipement exceptionnel concerne l'achat de l'AFM commun ainsi qu'un calculateur pour GSM. La Communication s'auto-finance via les bénéfices dégagés par les congrès que le laboratoire organise. En particulier, une aide forfaitaire par les pôles de compétitivités de 25 euros par participant a été décidée en commun accord avec le laboratoire suite aux enveloppes budgétaires allouées par l'ANR via ces pôles pour de l'animation scientifique. Cette aide s'arrêtera en 2015.

En ce qui concerne les autres lignes budgétaires, comme le bilan détaillé est trop complexe et volumineux à traiter en CL, E. Santacroce invite toute personne à venir examiner les comptes en détail dans son bureau. Suite à une question concernant la possibilité de faire remonter aux équipes les coûts des consommables, S. Enoch rappelle que le coût d'une commande (hormis le prix du matériel acheté) est de 90 euros, quelle que soit la commande. Il est donc important de réfléchir avec une approche collective et il propose à qui veut de travailler conjointement avec E. Santacroce pour aider à gérer au mieux les besoins du laboratoire. S. Monneret souligne néanmoins qu'une telle réflexion doit se faire en prenant en compte les coûts salariaux associés au temps passé versus le gain financier probable. N. Bonod propose que cette réflexion débouche sur des propositions qui seront soumises à approbation par le CL.

F. Galland et M. Zerrad se déclarent intéressés par une telle proposition. F. Galland explicite sa

démarche, à laquelle d'autres membres du CL adhèrent, à savoir arriver à augmenter la part du récurrent qui revient aux équipes, en limitant les dépenses qui peuvent éventuellement passer sur d'autres lignes.

11:30 : Départ de F. Galland

- **Proposition de budget pour le laboratoire pour l'année 2014**

S. Enoch détaille les montants des dotations obtenus via le CNRS et l'AMU et la répartition proposée. 15 Keuros sont ainsi réservés au CNRS pour l'achat d'équipements exceptionnels non encore spécifiés. 40 Keuros sont réservés à l'AMU pour le Fonds de la Science. S. Enoch explique le fonctionnement actuel associé à ce fonds. La somme est redistribuée, au cas par cas, en fonction des besoins exprimés et la décision d'attribution est prise en réunion de chefs d'équipe. Outre la part réservée à la gestion commune du laboratoire, le reste est distribué aux équipes, au prorata du nombre de permanents.

A. Litman propose que cette répartition prenne en compte les chercheurs, enseignant-chercheurs mais également tous les ITA-BIATSS qui sont dans les équipes. Ce point sera mis à l'ordre du jour d'un prochain CL et concernera la répartition du budget 2015.

11:40 : Départ de N. Sandeau

B. Gralak souligne que la dotation du laboratoire a augmenté ces dernières années, en particulier via l'AMU. Il émet le souhait que cette augmentation des dotations se retrouve au final dans les budgets alloués aux équipes, une fois les travaux de l'Espace Photonique finis.

11 : 45 : Départ de H. Giovannini et de S. Bourennane

S. Enoch adhère à ces propos mais explique que ceci ne pourra néanmoins pas être appliqué cette année et que certains gros postes de dépenses restent. Une réserve monétaire supplémentaire est ainsi mise de côté pour anticiper sur les dépenses des travaux liées à l'Espace Photonique et pour payer la facture de téléphone. De plus, J. Martin doit être payée jusqu'à sa retraite en décembre 2014. Une discussion s'en suit sur ce qui devrait être fait à terme de l'argent associé à ce poste salaire. L'intérêt de continuer à faire une Journée des Doctorants est également remis en question. Ces questions impactant le budget 2015, il est proposé de les reporter à un autre CL.

Vote sur le budget prévisionnel : Pour à l'Unanimité

- **Avis du CL sur une éventuelle contribution au fonctionnement de l'IF sur les projets**

S. Enoch explique que le coût de fonctionnement du laboratoire augmente en fonction du nombre de personnes présentes (permanents et non-permanents). Le laboratoire a quasiment doublé ces effectifs depuis sa création, la part des non-permanents augmentant plus vite que celle des permanents. Ces non-permanents ont un coût collectif qui est actuellement répercuté directement sur la dotation annuelle. Une solution serait de prendre une partie de l'argent des projets pour la remettre dans le pot commun. Néanmoins, les financeurs ne laissent pas forcément la possibilité de faire apparaître de telles lignes budgétaires, car il faut que la justification associée à chaque dépense s'inscrive toujours dans le cadre scientifique du projet financé.

J. Lumeau s'interroge sur la nécessité de mettre en place une taxation des projets pour permettre aux équipes de disposer de plus d'argent provenant de la dotation. Il semble néanmoins ressortir de la discussion que cet argent « libre » permet de mener plus facilement une politique scientifique interne prospective, qu'il est facilement utilisable pour des déplacements et pour accompagner les étudiants en thèse sur bourse ministérielle.

Plusieurs pistes sont évoquées : répartition différente de la dotation en fonction des équipes qui ont des difficultés, imposition par tranches, répartition en fonction du chiffre d'affaires de chaque équipe, ...

Il est alors proposé de rajouter cette problématique à la cellule de travail précédemment évoquée pendant la discussion sur le budget. Celle-ci aura à charge de faire un tour d'horizon du mode de fonctionnement des autres laboratoires et de proposer plusieurs scénarii qui seront ensuite présentés lors d'un prochain CL. B. Gralak se porte volontaire pour faire partie de cette cellule.

12 : 25 : *Fin des débats*

CR du Conseil de Laboratoire du 18 juin 2014

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : N. Bonod, S. Brasselet, A. Da Silva, S. Enoch, L. Gallais, F. Galland, H. Giovannini (procuration Sandeau), A. Litman, J. Lumeau, S. Monneret, E. Popov, N. Sandeau, E. Santacroce, J. Savatier, G. Tayeb, I. Voznyuk, M. Zerrad

Invité : M. Adel

Excusé : J.Y. Natoli, B. Gralak

Absents : S. Bourennane

Rédacteur : G. Tayeb

• Validation du CR du 19 mars 2014

Le compte rendu est approuvé (une abstention).

• Informations diverses

On vient d'apprendre (le matin même) que vont s'ouvrir à l'ECM un demi poste d'ATER en section 61, et un poste d'ATER complet en section 63.

Les responsables d'équipe ont été informés récemment que dans le cadre des chaires A*MIDEX, 2 candidats sont actuellement pressentis pour postuler à l'Institut Fresnel.

Il existe des personnels médecins AMU qui souhaitent se rapprocher de l'Institut Fresnel en demandant leur rattachement à notre unité. Des contacts sont en cours.

De même, deux chercheurs biologistes pourraient rejoindre l'Institut Fresnel sous peu.

L'appel à projets Carnot 2015 vient de sortir. Il y aura moins de projets financés cette année, mais le financement est passé de 40 k€ max à 100 k€ max.

Professeurs invités: sur le contingent AMU, l'Institut Fresnel n'en a pas demandé, mais il y avait des possibilités. S. Brasselet mentionne qu'il reste des possibilités de financer des professeurs invités via Europhotonics.

• Bourses de l'école doctorale

Conformément aux règles de l'ED, 6 candidatures ont été retenues en réunion de responsables d'équipe pour l'audition à l'ED. Deux candidats se sont déjà désistés. Il reste 4 candidats en course. Les chances d'obtention de bourses sont statistiquement de 2 ou 3.

S'ensuit une longue discussion qui montre une fois de plus que le problème est très complexe compte tenu de la multiplicité des paramètres à concilier.

• Campagne d'emploi 2015 et demande DIALOG associée

Cette demande sera finalisée dans un conseil de laboratoire ultérieur, après d'autres discussions et réunions. Aujourd'hui, il s'agit plus d'un état des lieux préparatoire.

S. Enoch rappelle les demandes effectuées l'an passé et les résultats obtenus, qui ne reflètent pas les priorités mentionnées initialement dans la demande.

Pour les enseignants-chercheurs, la stratégie pourrait être basée sur

- des promotions internes MCF => PR avec des profils "larges"
- des recrutements extérieurs sur des projets scientifiques structurés et bien argumentés
- des recrutements de PR extérieurs dans le cadre des chaires A*MIDEX

La tendance actuelle est de privilégier les recrutements extérieurs sur les postes MCF : il sera très difficile à l'avenir de recruter d'anciens doctorants locaux.

Il faudra faire des choix entre des demandes de MCF ou d'IR.

Les demandes actuellement exprimées par les responsables d'équipes sont dans la continuité de celles de l'an passé.

SEMOX demande un poste de MCF.

RCMO va demander un poste d'IR.

J. Savatier fait remonter une demande de poste d'AI en promotion. S. Enoch fait remarquer que ce n'est pas possible dans le cadre de DIALOG. Les promotions ITA CNRS passent par d'autres voies. Lors de la concrétisation des demandes, il faudra bien réfléchir au choix entre enseignant-chercheur ou ITA / BIATSS.

Nous venons d'avoir 2 promotions MCF / IUT => PR / UFR Sciences AMU, mais les cascades seront difficiles à récupérer. Des négociations sont en cours. L'Institut Fresnel n'a guère d'arguments pour réclamer ces cascades. Des projets de recherche forts seraient un argument.

Côté UFR Sciences et Polytech, il y a peu de chances d'obtenir un poste.

Ecole Centrale Marseille: il n'y aura pas de poste pour l'Institut Fresnel lors de la campagne à venir. Les postes de Derrode et Flory devraient être utilisés pour la campagne de l'année suivante.

Contrairement à auparavant où on avait reconduction d'un poste lors d'un départ, on peut maintenant ne pas avoir de reconduction lors de départs, mais a contrario on peut obtenir un poste sans avoir de départ. Les possibilités paraissent maintenant plus ouvertes, et l'importance des projets scientifiques se renforce.

Si on fait le bilan des nouveaux arrivants à Fresnel sur les dernières années, la section 61 a beaucoup de retard par rapport aux sections 63 et 30.

• Suite de la discussion sur les structures de l'IF

On a abordé dans un CL précédent la notion de responsabilité d'équipe. On y revient en essayant de conclure. Après discussion, on converge vers les règles suivantes :

- o Un seul responsable pour chaque équipe dans l'organigramme.
- o Le responsable peut éventuellement être assisté par un adjoint.
- o Un seul représentant d'équipe aux réunions de responsables d'équipes.
- o Durée des mandats : à renouveler au moins pour chaque contrat (quadriennal ou quinquennal) de l'UMR.
- o Les équipes qui n'ont pas renouvelé leur responsable selon ces modalités devront le faire avant le prochain contrat d'unité.
- o Procédure de désignation:
 - vote interne de l'équipe (seuls les membres permanents votent),
 - validation par le conseil de laboratoire,
 - validation par le directeur d'unité.

Vote : unanimité moins une abstention.

• Questions diverses

N. Sandeau demande comment ont été classés les postes d'ATER discutés à l'UFR Sciences. Les dossiers de candidature papier sont parvenus à l'UFR (campus de St Charles) quelques jours avant la réunion. S. Enoch, en tant que DU, était convoqué à cette réunion. Etant indisponible, il s'est fait remplacer par G. Tayeb. Après échanges avec le directeur du département, un pré-classement a été réalisé. Le classement final a eu lieu lors de la réunion de la commission.

Il faut comprendre qu'il n'y a aucune procédure préétablie. Ces commissions pour les postes d'ATER ne sont pas soumises à des règles strictes, et se déroulent à chaque fois dans des conditions différentes. L'année dernière, les délais nous avaient laissé le temps de réunir les responsables d'équipes pour discuter de la question.

J. Savatier fait remonter une question abordée en réunion des ITA: il serait bon qu'une personne de la direction de Fresnel soit chargée des relations techniques avec les services techniques d'AMU.

Réponse : E. Santacroce fait actuellement le lien administratif, mais n'entre pas dans les aspects

techniques. Il n'existe actuellement personne à la direction qui soit spécialement chargé des aspects techniques. Par ailleurs, la direction n'a pas vocation à résoudre les petits problèmes techniques. Une réunion a eu lieu il y a quelques mois entre la direction de Fresnel et les services administratifs d'AMU, au cours de laquelle les rôles des uns et des autres ont été clarifiés. Mais ces règles sont difficiles à mettre en œuvre. Les délais des interventions d'AMU sont longs, et pour beaucoup de petits travaux, il est parfois plus efficace de les résoudre en interne. Pour les travaux de plus grande importance, et s'ils n'ont pas trait au bâtiment général mais à des salles de recherche, c'est à nous de mener les travaux après avoir recueilli l'autorisation d'AMU.

En pratique, il faudrait que les demandeurs, dans la mesure de leurs capacités, contribuent eux-mêmes à la résolution des petits problèmes techniques faciles à résoudre.

J. Savatier cite l'exemple d'une salle de manip aménagée de manière un peu anarchique et dont le disjoncteur électrique saute fréquemment. C'est typiquement un cas très difficile à soumettre aux services techniques d'AMU.

J. Savatier fait remonter le souhait qu'il y ait un affichage qui indique qui on doit contacter en cas de problème.

J. Savatier soulève le problème des gros colis que M. Traversari ne peut transporter depuis la loge, n'ayant pas de véhicule. Dans ce cas, les membres de l'équipe qui reçoit le colis sont priés d'utiliser leur propre véhicule.

CR du Conseil de Laboratoire du 8 septembre 2014

Lieu : Salle P. Cotton (début de séance à 14h)

Présents : S. Enoch, E. Santacroce, B. Gralak, J. Savatier, E. Popov, F. Galland, L. Gallais, A. Da Silva, N. Sandeau, N. Bonod, M. Zerrad, G. Tayeb, S. Monneret, J. Y. Natoli, H. Giovannini, M. Adel, J. Lumeau, S. Brasselet.

Représentée : A. Litman

Excusés : S. Bourennane, Y. Vozniuk

- **Approbation du CR du CL du juin 2014**

Vote à l'unanimité moins une abstention pour cause d'absence au dernier CL.

- **Demandes DIALOG**

- o **Enseignants-chercheurs**

Seules les 6 premières demandes sont renseignées dans Dialog. Les demandes suivantes sont néanmoins discutées.

1. MCF 61 : GSM pour cause de départ de S. Derrode. Profil large sur les compétences signal et image de GSM
 2. Pr 63/30 : Profil large Optique/Photonique
 3. MCF 63 : ILM Endommagement laser modélisation, expérimentation
 4. Pr 61 : Phyti/GSM
 5. MCF 61 : Phyti profil large Phyti. Poste axé sur la méthodologie.
 6. MCF 63 : SEMOX. Diffraction inverse, électromagnétisme.
-
7. MCF 30 : CLARTE
 8. MCF 63 : Hipe
 9. MCF 63/30 : Concept.
 10. Pr 63 : Dimabio, poste professeur externe.

- o **ITA/BIATS**

Il y a 2 rubriques distinctes dans Dialog mais l'IF fait cette année les mêmes demandes.

1. IR BAP C : Ingénieur en conception et développement en expérimentation. RCMO.
2. IR BAP E : Chef de projet ou expert en calcul scientifique. Phyti/GSM.
3. IE BAP C : Ingénieur en techniques expérimentales. Demande commune du laboratoire.
4. AJT BAP G : Opérateur logistique. Accueil du bâtiment. Demande commune du laboratoire.

- o **Chercheurs sur contrats (chercheurs invités, thèses)**

- Chercheurs invités : Le laboratoire n'en a jamais eu mais il y a d'autres possibilités (AMU, ECM, Europhotonics)
- Thèses : aucune demande, date limite fixée à jeudi 11 septembre

- ITA sur contrat longue durée : IE BAP C 24 mois demandé par CONCEPT. Compétences en techniques expérimentales.

o Demandes de budget

Ressources propres prévues en baisse en 2015 pour différentes raisons :

- Fin du CPER
- Moins de projets financés via des appels d'offres (européens, ANR et A*Midex)

Vote par le CL de la demande DIALOG dans son ensemble : unanimité

• Proposition de renouvellement de responsables SEMOX et CLARTE

- SEMOX : P. Chaumet. Election par bulletin secret
Mandat : Jusqu'à la prochaine évaluation du laboratoire
Vote du CL: unanimité
- CLARTE : N. Bonod responsable, B. Stout adjoint. Election par bulletin secret
Mandat : 3 ans
Vote du CL: unanimité

• Informations

- Postes de chaire A*Midex

2 candidats (N. Joly et V. Markel) ont déposé leur candidature avec l'Institut Fresnel comme laboratoire d'accueil. Le dossier de N. Joly a été refusé par l'A*Midex, la candidature de V. Markel est toujours en cours d'évaluation.

Les résultats devraient être connus dans les jours à venir. Si la candidature de V. Markel est retenue, il viendrait durant l'été 2015 et travaillerait sur un projet d'inversion avec les équipes DIMABIO et SEMOX.

Point d'information sur ces chaires A*Midex : Poste de professeur ouvert pour 2 ans financé avec un post-doc de 2 ans et une thèse, aucun service d'enseignement. Poste susceptible d'être ouvert au concours 2 ans après.

Discussion sur les risques d'une ouverture de poste de Pr en 46.4. Le candidat est assuré de retrouver son poste dans son université d'origine en cas d'échec au concours.

- **Locaux** : Les déménagements sont en cours. Fin d'aménagement de l'espace photonique prévue fin octobre. Aménagement 1^{er} étage initialement prévu fin octobre mais probablement retardé.
- **14h50** : fin des points énoncés à l'ordre du jour

• Point d'information de B. Gralak sur le GDRI "Photonics & Optoelectronics"

Coordinateurs : B. Dagens et E. Cassan.

Planning :

Janvier 2014: Contact des partenaires français

Février 2014: Contact des responsables de l'IF.

Février-Juin 2014: préparation du dossier

Contact des partenaires chinois (Lifeng Li)

Fiche pour fonctionnaire sécurité défense

Octobre 2014 : dépôt du dossier à l'INSIS (et AMU)

Printemps 2015 : évaluation (INSIS, Comité national)

Automne 2015 : mise en route du GDRI

7 partenaires français: IEF (porteurs), LPN, Moltech Anjou, INL, IPCMS, IF, FOTON
7 partenaires chinois localisés dans 3 villes : Pékin, Shangai, Wuhan

Présentation des périmètres scientifiques, des modifications seront apportées.

Collaboration scientifique existante :

IF Tsinghua University - Thématique : Electromagnetic modelling

Répartition aux équipes des dotations annuelles des tutelles

Proposition de prendre en compte les CDD (doctorants et post-doctorants) dans la répartition des dotations annuelles aux équipes.

Principe : 70 permanents/70 CDD pour un budget global de 350k€, soit 5k€/CDD.

Sur ces 350k€, 210k€ sont utilisés pour le laboratoire, 140k€ sont redistribués aux équipes.

Répartition actuelle : sur les 5k€/perm dont 3k€ au commun, 2k€ aux équipes.

Cas actuel. Exemple d'une équipe de 10 permanents, le nombre de CDD n'influe pas.

Dotation annuelle de l'équipe : $10 \times 2\,000 = 20\,000\text{€}$

Si prise en compte des CDD (70) : 2.5k€/pers dont 1.5k€ au commun, 1k€ aux équipes.

Nouvelle répartition :

Exemple d'une équipe de 10 permanents avec :

Cas a : 10 CDD : Dotation annuelle de l'équipe : $(10+10) \times 1\,000 = 20\,000\text{€}$

Cas b : 5 CDD : Dotation annuelle de l'équipe : $(10+5) \times 1\,000 = 15\,000\text{€}$

- **Points à discuter**

"Point chercheur" : dotation directe aux EC et CNRS

Taxe sur ressources propres : taxer au niveau des équipes, des contrats ? Ces 2 points ne font pas l'unanimité.

Mise en place d'une commission finance avec un représentant par équipe

16:00 : fin du conseil de laboratoire

CR du Conseil de Laboratoire du 13 novembre 2014

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, A. Da Silva, G. Tayeb, A. Litman, F. Galland (arrivé en retard), B. Gralak, N. Sandeau (arrivé en fin de CL), E. Santacroce, J. Savatier, H. Giovannini, M. Zerrad, J. Lumeau (arrivé un peu en retard),

Représentés :

Excusés : S. Brasselet, N. Bonod, représentant des doctorants non encore élu

Absents : E. Popov, S. Bourennane, L. Gallais, J.-Y. Natoli

Rédacteur : A. Da Silva

• **Approbation du CR du Conseil de Laboratoire (CDL) du 8 septembre 2014**

Approuvé à l'unanimité des présents moins 1 abstention

• **Proposition de changement du responsable de l'équipe RCMO**

- Julien Lumeau est proposé comme responsable de l'équipe.

NB : arrivée de J. Lumeau

- Cependant, l'équipe n'a pas jugé utile de voter, cette décision ayant été discutée depuis longtemps, avant même l'arrivée de Julien.
- Le CDL propose de voter ce changement de responsable sous réserve d'un vote interne favorable : Proposition votée à l'unanimité des présents.

• **Suite des Ateliers Fresnel**

Des tables rondes doivent être organisées prochainement (en janvier, doodle à organiser afin de trouver des dates). S. Enoch précise que l'idée est de reprendre les 4 thèmes proposés (Rappel : "Structurer la matière, contrôler les ondes", "Sonder, du minéral au vivant", "Information et communication", "Ondes en milieux complexes") et d'en préciser les contours afin de pouvoir décrire de manière concise et cohérente les activités de recherche de l'Institut Fresnel. Il s'agit de préparer une évaluation de l'Institut Fresnel sur la base de ces thèmes transverses et non plus de ses équipes. NB : S. Monneret et B. Gralak précisent qu'il n'y a plus de note ni de l'AERES ni du HEC.

NB : arrivée de F. Galland

Il est proposé que soit organisée au printemps une évaluation par un comité constitué de personnalités extérieures. L. Nicolas est d'accord pour nous aider à constituer ce comité (4-8 personnes).

Les points suivants ont été discutés avec les organisateurs :

- Ne pas faire un rapport en tant que tel (~10 pages par thème), ce serait trop lourd.
- Présenter les travaux scientifiques de manière synthétique et cohérente.

Un e-mail va être prochainement envoyé pour préciser tout cela.

Les organisateurs :

Imagerie : S. Brasselet, H. Giovannini

Traitement de l'info : S. Bourennane + (une personne à désigner)

Ondes : A. Nicolet, B. Gralak, G. Soriano

Composants : J. Wenger, J. Lumeau

Questions :

- Est-ce une pratique courante ? ➔ Cela se fait, beaucoup chez les biologistes, parfois sous forme d'un conseil scientifique.
- Discussion sur l'abandon de l'évaluation des équipes : Si une équipe souhaite être évaluée pour ses travaux et ses actions, comment faire ? B. Gralak exprime que l'équipe

Concept compte tenu du travail spécifique mené pour monter et animer cette équipe, souhaiterait être évaluée. Aucune autre équipe n'éprouve ce besoin. Stefan répond que c'est possible par des gens de ce même CS, mais il est proposé que cela se fasse à un autre moment. La présentation d'une équipe demande du temps, et celui-ci sera compté. H. Giovannini rappelle que l'évaluation par équipe a des limites et qu'elle a été plutôt mal vécue. L'évaluation par thème permet de mettre des distances entre le laboratoire et les personnels.

Conclusion :

A l'issue de cette pré-évaluation, les chefs d'équipe et les membres du laboratoire devront tenir compte des recommandations de ce CS.

- **Commission Finance**

Présentation de B. Gralak : Point d'étape.

- Boris resitue le contexte (proposition de réflexion sur le sujet suite au CDL du 19 mars 2014, fin mars propositions taxe 5% sur les projets, CDL du 8 septembre 2014, proposition de mise en place d'une commission, première réunion 10 octobre 2014)
- Bilan de cette première réunion : 8 équipes sur 10 étaient représentées, + Evelyne Santacroce. La commission finance a donné un avis favorable sur les 3 points suivants:
 - a. Nouvelles répartition du récurrent aux équipes, prenant en compte le rapport entre non permanents et permanents. La modalité et le taux de « pénalité » doivent être définis.
 - b. Augmentation de la dotation aux équipes, en fonction de la conjoncture (a priori, favorable en 2015 : départ à la retraite de Josiane Martin et fin des travaux de l'espace photonique). A prévoir cependant en 2015 un support au service gestion (départ de L. Le Guay 12/2014, congé de maternité de E. Carlotti).
 - c. Point chercheur : chaque chercheur et EC doit pouvoir disposer librement d'une partie du récurrent versé aux équipes.

Ce dernier point a donné lieu à des échanges longs et au début assez vifs au sein du CDL. B. Gralak a bien expliqué que ce projet visait, in fine, à une meilleure mutualisation et que l'objet de ce point chercheur était de répondre à des situations exceptionnelles, mais réelles.

Pour S. Enoch, le problème n'est pas simplement financier mais cache un relationnel relevant des ressources humaines. Si ce type de problème existe, il doit remonter par les représentants au CDL, ou être réglé directement auprès de la direction.

S. Monneret fait remarquer qu'une telle demande placerait de fait la personne en grand conflit avec son responsable d'équipe et dans une situation peut-être encore plus difficile.

B. Gralak précise que ce point a été accompagné de questions (montant, élargi aux post-docs ou non ?).

Sur ce point, pour le moment, il a été proposé que les dotations par équipes soient affichées de façon plus visible en début d'année, en rappelant le mode de calcul, afin que chacun note le montant dont il peut potentiellement disposer.

NB : arrivée en cours de discussion de N. Sandeau

Pour revenir à l'aspect mutualisation, points a et b, B. Gralak fait remonter qu'à cette réunion il n'était pas facile de définir pour quoi on voulait la mettre en place (science, commun, locaux ?) et surtout comment (taxe à 5% sur les ANR, augmentation préalable du récurrent aux équipes ?). B. Gralak pense qu'on pourrait par exemple mutualiser 200 k€, ce qui représente 2% du budget total avec salaires, ou 5% des dotations+financements extérieurs. L'enthousiasme de la commission était « mesuré » d'après lui.

La direction est favorable à une augmentation du collectif et donc de la part de budget mutualisé : ceci est bon pour la dynamique du labo et peut être plus efficace. Ce budget mutualisé existe déjà : les services communs (salaire), le financement de certains travaux (café, bureaux de doctorants ne dépendant plus des équipes et salles de manips), fournitures, par exemple sont pris sur ce budget. S. Monneret, en accord avec S. Enoch, propose d'imposer le collectif, afin de faciliter le travail de cette commission et de rendre les choses concrètes : il faut trouver une solution technique pour que cela se fasse. L'idéal étant d'avoir à la fois des moyens collectifs ET une augmentation de la dotation aux équipes.

Il y a toujours le problème des 5% sur les ANR, pour lesquels on n'a pas de réponse à la question de la faisabilité finale. Il sera rappelé aux porteurs d'inclure ces 5% pour ceux qui passeraient le 1^{er} tour cette année.

En ce qui concerne les autres contrats, cela ne devrait pas poser de problème pour les contrats industriels ou européens. Cependant, la direction fait remarquer que, avant de taxer les petits contrats sur de très petites sommes, il faut pouvoir taxer les gros (ANR).

Proposition de discussion pour la prochaine réunion :

- Mode de redistribution automatique ;
- Politique commune
- Assiette

Hors cadre : Quel mode de décision? L'idée est dans un 1^{er} temps d'étudier techniquement la possibilité de mise en place puis de voir quoi faire de cette part mutualisée.

NB : départ de A. Litman

Il est suggéré de ne pas rajouter un n^{ième} appel d'offre. La direction répond qu'il sera difficile de faire autrement.

Conclusion : avis du CDL sur les 3 points abordés :

Point a : Vote sur le modèle de répartition des dotations proposé par la commission, les détails restant à définir (facteur R notamment) ➔ Approbation à l'unanimité des présents

Point b : le CDL laisse la commission poursuivre son travail

Point c : question à creuser.

Sur les axes de réflexions : il faut que la commission reste centrée sur sa fonction et recadrer le débat autour des points de réflexion qui lui sont posés.

La prochaine aura lieu début décembre.

• Infos diverses

⇒ Instituts Carnot

Un projet IF a été retenu (IRM, Redha), plus un autre où apparaît MOSAIC (LMA), sans financement associé.

Les Instituts Carnot se réorganisent en filières. L'IC STAR apparaît dans 4 filières : MedTech (2^{ème} cercle), Médicaments (très peu), Numérique (beaucoup) et Sport et Santé (porteur, avec l'Institut des Sciences du Mouvement notamment).

⇒ Campagne d'emplois

1. AMU UFR Sciences

Il y a eu un courrier de JM Pons adressé à la présidence demandant la création d'un poste d'adjoint technique ayant pour fonction la gestion de l'accès Nord du campus et l'accueil

de l'Institut Fresnel. C'est en discussion mais les budgets des universités sont en suspend pour le moment.

2. IUT

Les choses avancent normalement. Il s'agit d'une demande poste en mesures physiques, sur profil ILM.

NB : le poste de prof en 46.3 (même profil que l'an dernier), cascade M. Adel a disparu.

3. ECM

Le poste de S. Derrode (61^{ème} section) devrait être récupéré, les discussions sont en cours, mais sur la campagne de l'an prochain. Celui de F. Flory pourrait venir au labo l'année prochaine ou la suivante.

4. CNRS

Pas de nouvelles pour les ITA.

Il devrait y avoir un poste fléché INSIS en section 7 dans un labo de physique/ondes. Si on a un candidat... Il faut identifier les candidats pour le concours chercheurs. 2 chercheurs biologistes (IBDML) seront accueillis à MOSAIC en janvier.

⇒ Colis et déchets

E. Santacroce a fait remonter à l'AMU qu'on aimerait mutualiser un service de livraison de colis de la loge aux labos, ou à défaut utiliser un de leurs véhicules pour cela. Cela serait également utile pour les déchets et les commandes au magasin. La direction n'est pas opposée à un véhicule propre au laboratoire, à condition qu'il ne sorte pas du campus, et pour ne plus à avoir à utiliser de véhicules personnels pour ces tâches précises.

Fin du conseil à 11h15.

CR du Conseil de Laboratoire du 3 février 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, G. Tayeb, J. Savatier, A. Da Silva, A. Litman, F. Galland, S. Bourennane, N. Bonod, S. Brasselet, M. Zerrad, N. Sandeau, L. Gallais, E. Popov, B. Gralak, J. Lumeau, E. Santacroce

Excusé : R. Canonge

Représentés : J. Y. Natoli, H. Giovannini

- **Approbation du CR du conseil de laboratoire du 13 novembre 2014**

Approuvé à l'unanimité moins une abstention.

- **Bilan financier 2014**

Présentation des différentes lignes budgétaires de l'année 2014.

- **Budget 2015**

Présentation des lignes budgétaires prévisionnelles de l'année 2015. Les dotations sont similaires à celles de l'année 2014. Un complément de 12k€ a été alloué par le CNRS pour le remplacement de E. Carlotti durant son congé maternité.

Vote sur le mode de répartition de la dotation aux équipes

Présentation des 2 modes de répartition des dotations aux équipes : (i) mode de répartition utilisé les années précédentes prenant en compte les permanents uniquement, (ii) une nouvelle formulation prenant en compte également les non permanents. Ce nouveau mode de répartition a été proposé par la commission mutualisation afin de prendre en compte des frais généraux sur l'ensemble des personnels. Une discussion s'engage sur la meilleure façon de prendre en compte ces frais.

Aucun consensus ne se dégageant et la dotation annuelle 2015 devant être répartie entre les équipes, la question du mode de répartition est soumise au vote. S. Enoch vote suivant l'avis des responsables d'équipe qui se sont prononcés majoritairement pour le maintien du mode de répartition.

Les résultats du vote sont :

- 4 pour la nouvelle formule
- 12 pour le maintien de l'ancienne formule
- 3 abstentions

- **Évolution du règlement intérieur (ZRR)**

Un document vous sera transmis dès que possible.

Présentation et discussion sur les modifications à apporter au règlement intérieur proposé par le CNRS.

Départ de A. Da Silva.

Vote pour les modifications apportées au règlement intérieur : à l'unanimité des présents moins un contre.

Le Conseil de Laboratoire s'interroge sur la pertinence des solutions apportées par la création des ZRR et propose de soumettre au vote du prochain CL la motion votée à l'INSIS.

- **Tables Rondes**

S. Enoch indique que le projet avance et qu'il est important que tout le monde participe.

- **Informations et questions diverses**

- Projet de création d'équipe Athéna. Ce sujet sera mis à l'ordre du jour du prochain conseil de laboratoire.
Une discussion s'engage sur la définition d'une équipe et sur son évaluation, sur la conduite d'une politique scientifique au laboratoire.
- Demande de changement d'équipe de P. Ferrand de Mosaic à SEMOX. Cette demande sera examinée lors du prochain CL.
- Demande de mobilité de A. Merlen, MCF à l'université de Toulon.
- Demande d'affectation de D. Laugier, actuellement au service RH de la DR12, à l'IF.

CR du Conseil de Laboratoire du 13 mars 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, J. Y. Natoli, H. Giovannini, J. Savatier, S. Bourennane, N. Bonod, S. Brasselet, M. Zerrad, L. Gallais, E. Popov, B. Gralak, J. Lumeau, E. Santacroce, R. Canonge, N. Sandeau (arrivée 10:20).

Excusé : A. Litman, A. Da Silva

Représenté : G. Tayeb

- **Approbation du CR du conseil de laboratoire du 3 février 2015**

Approuvé à l'unanimité.

- **Création de l'équipe ATHENA**

Présentation d'A. Nicolet, invité pour présenter la nouvelle équipe ATHENA, dont il est proposé comme responsable. Equipe constituée de 4 personnes (G. Demesy, A. Nicolet, G. Renversez et F. Zolla). Présentation des directions scientifiques (cf. document fourni au CL). Discussion sur la distinction entre l'équipe ATHENA et l'équipe CLARTE et de l'opportunité pour l'équipe CLARTE de gagner en visibilité en se recentrant sur ses thématiques fortes. Discussion sur la proposition de changer tous les 2 ans de responsable d'équipe et rappel du vote du CL qui consistait à élire un responsable pour la durée du quadriennal. Enfin, discussion sur l'indépendance financière de l'équipe qui nécessitera un succès aux appels d'offres ANR en cours et à venir. Départ d'A. Nicolet à 10h20.

Questions sur le mode de fonctionnement du laboratoire avec une équipe de plus. S. Enoch précise que le fonctionnement ne devrait pas être altéré et ne nécessite pas de mise en place de départements tant que le nombre d'équipes est inférieur à 15. Confirmation de l'accord global de l'équipe CLARTE à la création de l'équipe ATHENA.

La création de l'équipe ATHENA et le vote d'A. Nicolet comme responsable d'équipe sont approuvés à l'unanimité.

- **Point finance et Fonds de la science**

S. Enoch présente 2 budgets de la dotation qui sont disponibles pour l'année 2015 :

- 15 k€ qui avaient été alloués pour aider à la création d'une salle blanche au premier étage pour l'équipe CONCEPT. Le financement principal n'ayant pas été obtenu, cette somme est donc libre pour l'année 2015.
- Le fonds de la science, très peu utilisé en 2014, avait été redistribué aux équipes. Pour 2015, il est prévu un fonds de la science de 60 K€

S. Enoch propose tout d'abord qu'une partie de cet argent soit donnée aux nouveaux entrants, ticket d'entrée de 3 k€ pour financer l'installation de ces permanents. Effectif au 01/01/2015. Ensuite, il est proposé d'utiliser le Fonds de la science pour financer des projets en internes. But : inciter les équipes/chercheurs à collaborer et à parler de sciences. Quelques règles préliminaires :

- 1 appel à projets en 2015 pour des projets sur 2 ans, i.e. 120 k€ disponibles,
- critère #1 : prise de risque, originalité scientifique,
- critère #2 : collaboration inter-équipes,
- appel à projets ouvert fin mars,
- deadline fin Avril,
- pour répondre, fournir ½ page pour présenter le projet puis 10 minutes de présentation.

Discussions sur l'intérêt d'un tel appel à projets compte tenu des nombreux appels d'offres existants (1 de plus !), des tensions qui pourraient être créées lors du processus de sélections, de la

notion de présélection intra-équipes, du moyen de sélection, i.e. présentations aux responsables d'équipes et ou CL ? Sélection par les responsable d'équipes et validation CL ou sélection par le CL ?

Aucun consensus ne se dégageant il est proposé de lancer l'appel à projets dès que possible puis de décider du mode de sélection lors d'un prochain CL en fonction du nombre de réponses reçues. Cette proposition est votée à l'unanimité moins 1 abstention.

- **Motion sur les zones à régime restrictif**

Boris a rédigé un document de motion sur les zones à régime restrictif. Pas de commentaires. Document voté à l'unanimité. Il sera envoyé à J.Y. MARZIN (INSIS) ; D. BERTIN (AMU) et F. FOTIADU (ECM).

- **Informations et questions diverses**

- Ateliers : 2 seuls retours. Relance effectuée rapidement.
- Le FSD (M. Toffart) du CNRS rejoint AMU et sera donc notre nouvel interlocuteur local.
- Accueil Fresnel : mise en place et arrivée de la nouvelle personne prévues courant juin 2015.
- ZRR : La quasi-totalité des fiches de renseignements ont été reçues. Cela va permettre la mise en place de la ZRR.
- Comité d'orientation scientifique d'AMU. Forte implication de l'Institut FRESNEL qui intervient dans le thème Optique/Photonique et dans le thème transverse Imagerie.
- Poste IUT/ILM publié. Déjà des retours de bons candidats. Membres du jury appartenant à l'Institut FRESNEL : J.Y. Natoli, H. Giovannini et L. Gallais.
- Michel LEQUIME a fait une demande d'éméritat. Date prévue de sa prise de retraite au 01/09/2015. Cette demande engendre l'ouverture très probable de 2 postes de PR (dont un à la promotion) et 1 poste de MCF.
- Salle multi-activités : Appel envoyé par J. Savatier pour la création d'une salle multi-activités dans la cave. 34 réponses favorables reçues. Nécessite des travaux de mise aux normes. Evaluation de ceux-ci en cours. La création d'une association est aussi prévue. Présentation plus complète au prochain CL.

11h40 : Fin du CL

CR du Conseil de Laboratoire du 28 avril 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, G. Tayeb, J.Y. Natoli, E. Popov, B. Gralak, H. Giovannini, S. Brasselet, A. Dasilva, J. Lumeau, M. Zerrad, N. Bonod, N. Sandeau, R. Canonge, L. Gallais

Représenté : A. Litman (pouvoir donné à A. Dasilva)

Excusé : J. Savatier

- **Approbation du CR du conseil de laboratoire du 13 mars 2015**

0 contre, 2 abstentions. Approuvé.

- **Avis sur la titularisation de J. Savatier**

Sur le poste d'IR CNRS sur lequel il est depuis 1 an.

0 contre, 0 abstention. Approuvé à l'unanimité.

- **Service Mécanique et Instrumentation : proposition d'organigramme**

S. Enoch présente les changements proposés dans l'organigramme du laboratoire. Ces changements concernent les services communs qu'il est proposé de restructurer sur la base des familles de métier CNRS.

- Proposition d'un *Service Mécanique et Instrumentation Scientifique*, composé d'A. Busso, A. Hatchikian, F. Paoli avec J.M. Geffrin comme responsable (correspond à la BAP C)

- Proposition d'un *Service logistique* (correspond à la BAP G), composé de M. Traversari et d'une personne en cours de recrutement

Il est proposé par le CL de réviser l'intitulé en "Mécanique et Instrumentation".

0 contre, 0 abstention.

La création des services "Mécanique et Instrumentation" et "Logistique" est approuvée à l'unanimité.

- **Classement des bourses de thèse ED**

S. Enoch présente en premier lieu la liste des doctorants présents à la rentrée prochaine dans le laboratoire. Cette liste permet de définir un taux d'encadrement de doctorants par équipe. Cette liste de taux permet d'avoir un critère interne au laboratoire pour classer les demandes des équipes.

S. Enoch rappelle ensuite les critères de sélection de l'Ecole Doctorale :

1/ qualité du candidat sur la base du dossier

2/ audition du candidat

3/ classement du labo

Sur la base des discussions de responsables d'équipes, il est proposé 6 candidats à présenter aux auditions :

- CLARTE - Quantum Antennas and their Classical Analogues

- GSM - Traitement des images pour l'imagerie médicale

- HIPE - Imagerie du proche sous-sol

- ILM / MOSAIC - Imagerie de phase quantitative pour l'analyse de l'interaction laser matière

- RCMO - Développement de matériaux photosensibles

- SEMOX - Microscopie par reconstruction numérique

Classement à faire après les auditions

0 contre, 0 abstention. Approuvé à l'unanimité.

- **Appel à propositions fond pour la science**

18 projets ont été reçus.

La demande globale correspondant à ces projets est d'environ 240k€. Pour rappel 120k€ sont disponibles sur 2 ans pour cet appel.

La sélection des sujets sera effectuée par le CL. Il est proposé pour cela une présentation par un des porteurs du projet devant les membres du CL, une évaluation, puis un classement des demandes.

Format de présentation : 5 min de présentation + 5 min de questions, par projet.

Critères : nouveau sujet inter-équipe, risque

Jury : membres du CL. Les membres impliqués n'évaluent pas le sujet concernés.

Procédure : évaluation de type A, B, C pour chacun des critères par les membres du CL, moyenne des résultats pour dégager un classement, puis discussion.

Date envisagée : le mercredi 13 mai à 13h

- **Conseil Scientifique Externe : proposition de composition et calendrier**

Proposition de composition :

- L. Nicolas
- R. Carminati
- C. Jutten
- I. Sagnes
- H. Mayotte
- P. Lalanne
- D. Dolfi
- G. Dambrine
- C. Fernandez
- F. De Fornel

Date envisagée : 29 ou 30 juin, ou 13 juillet

- **Informations et questions diverses**

- - Inauguration Espace Photonique prévue le 8 juin à 15h30
- - Fiche de suivi de thèse

La mise en place d'une fiche de suivi de thèse a été votée lors du dernier conseil de l'ED.

L'objectif de cette fiche est que l'ED ait un retour systématique des doctorants pour détecter avant le dernier moment d'éventuels problèmes. Ceci nécessite de mettre en place un comité ou une procédure de suivi de thèse dans le laboratoire, pour la rentrée prochaine.

L'avis des doctorants est demandé sur ce point. A faire remonter par R. Canonge lors du prochain CL.

- Question de S. Brasselet sur les tables rondes aux sujets des deadlines

Réponse : la première version des documents thématiques devait être envoyée le 22 avril. Le document complet est souhaité pour le 9 mai. L'objectif est un envoi pour le 1^{er} juin aux experts.

CR du Conseil de Laboratoire du 4 juin 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, G. Tayeb, E. Santacrose, J. Savatier, J. Lumeau, E. Popov, S. Bourennane, A. Dasilva, M. Zerrad, S. Brasselet, N. Bonod, F. Galland, S. Monneret

Représenté : H. Giovannini (pouvoir donné à S. Enoch)

Excusés : J.Y. Natoli, L. Gallais

• Approbation du CR du conseil de laboratoire du 28 avril 2015

Rajouter L Gallais dans la liste des présents.

0 contre, 0 abstention. Approuvé à l'unanimité.

• Classement des bourses de thèse ED

S. Enoch indique que le calendrier était très court, les auditions ayant eu lieu lundi dernier et la délibération de l'école doctorale mardi après-midi. Le classement interne s'était effectué sur la base du nombre de doctorants dans les équipes, le classement final reflète la qualité des présentations des candidats.

Classement initial (6 candidats, voir le CR précédent pour les sujets) :

- SEMOX – RCMO ex aequo
- CLARTE
- ILM
- HIPE
- GSM.

Classement après audition:

Liste principale (16 bourses garanties en tout)

- SEMOX
- CLARTE

Liste complémentaire

- HIPE
- RCMO
- GSM

Non classé (mauvaise audition) : ILM

• Demande (Dialog) de postes d'enseignant chercheurs et IATS pour l'UFR Sciences

S. Enoch résume la demande formulée suite à la réunion de responsables d'équipes :

- - RCMO : demande IR (profil ingénieur couches minces pour opérer les machines et participer aux projets) suite au départ de C Hecquet (sur une NOEMI à Lille). Cette demande sera prioritaire.
- ATHENA : aucune demande
- CONCEPT : demande MCF (RCMO-CONCEPT profil instrumentation optique), jugée moins prioritaire
- GSM : demande MCF-61ème section (remplacement S Derrode), PU-61 (pour assurer les promotions des MCFs)
- HIPE : demande MCF-63 (profil instrumentation hyperfréquences, est souligné également le besoin de promotions rang A dans l'équipe), et AI (opération des grands instruments en micro-ondes)
- PHYTI : demande MCF-61 (profil renforcement des thématiques de l'équipe en traitement statistique du signal dans les images fortement bruitées, et en algorithmique ultra-rapide), PU-61 (profil thématiques de l'équipe, qui contribuera également à l'animation des collaborations inter-équipes), demande récurrente de IR BAP E (profil ingénieur informaticien)

- MOSAIC : soutient la demande IE BAP C pour service commun instrumentation laser (voir ILM)
- DIMABIO : demande PU (profil imagerie) ; est indiquée la tentative de recrutement de sur une chaire PU (CDD 2 ans), et le besoin de coordonner les besoins inversion avec les autres équipes concernées
- ILM : demande IE BAP C (profil instrumentation laser)
- CLARTE : demande MCF-30-63 (profil nanophotonique et quantique, suite à l'arrivée de T. Durt qui est encore assez isolé au sein du laboratoire et s'implique fortement dans le couplage avec la nano-optique – cf son implication dans le réseau EU COST « quantum and nanooptics »), PU (promotion)
- SEMOX : demande MCF (profil inversion)

Classement proposé lors de la réunion des responsables d'équipe : MCF-61 (PHYTI), MCF SEMOX (3.5 voix), MCF CLARTE, (3 voix), MCF HIPE (0.5 voix)

Classement Dialog final proposé :

- MCF-61 (PHYTI), MCF-30-63 SEMOX, MCF-30 CLARTE, PU-61 (GSM)

Le CL est d'avis de classer ex aequo les demandes SEMOX et CLARTE au vu du besoin de renforcer la thématique nanooptique-quantique (voir aussi l'évolution récente du domaine en quantique par le fort rapprochement de la nano-optique)

- Demande poste 46-3 : PR 30-63

Classement IATS :

- IR pour RCMO indispensable (probabilité non nulle d'une NOEMI du CNRS)
- IE/AI (expérimentation micro-ondes HIPE)
- IR BAP E (PHYTI)
- IE BAP C (instrumentation laser ILM, soutenu par MOSAIC)
- AI BAP E services communs, pour un informaticien gérant l'interfaçage des manip notamment et comblant le manque entre Frédéric Forestier et Jean Cayzac (demande issue des ITA)

• Informations et questions diverses

- S. Enoch indique de ne pas négliger les besoins hygiène et sécurité lors des prochaines demandes Dialog en fonctionnement/équipement
- S. Monneret indique un retour du CS INSIS, qui recommande d'augmenter les demandes de l'I. Fresnel en postes CNRS section 04
- S. Monneret indique un retour de la réunion des DU de l'UFR Sciences : AMU souhaite soutenir les initiatives de formations courtes, émanant de nos laboratoires et plateformes (1-2 jours) à destination des industriels
- S. Monneret indique une évolution dans le fonctionnement des classes préparatoires : les élèves de classe préparatoires doivent maintenant s'inscrire systématiquement à l'université (une convention sera signée) – il est question de faire apparaître l'intervention des laboratoires dans les TIPE dans cette convention
- S. Monneret indique de potentiels problèmes de locaux qu'il faudra anticiper dorénavant, suite à l'augmentation conséquente du nombre de stagiaires (cette année une cinquantaine). Une meilleure organisation serait la bienvenue
- Julien S. indique les coûts estimés pour la salle musique/pingpong/yoga au sous-sol sur 4 travées (pose des cloisons + finition + VMC+ sol) : de 4300 € à 6100€

CR du Conseil de Laboratoire du 7 septembre 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : N. Bonod, A. Da Silva, S. Enoch, L. Gallais, F. Galland, S. Monneret, N. Sandeau, E. Santacroce, J. Savatier, G. Tayeb

Représentés : E. Popov, B. Gralak, A. Litman

Excusé : J. Lumeau, S. Brasselet

Absents : J. Y. Natoli, H. Giovannini, S. Bourennane, M. Zerrad, R. Canonge

• Informations générales

Le comité d'évaluation scientifique (COS) d'AMU fera sa visite les 22 et 23 septembre 2015. Il est constitué de 40 personnes qui vont effectuer leurs visites individuellement, chaque évaluateur se focalisant sur son ou ses domaines de prédilection. L'agenda de ces visites n'est pas finalisé. Plusieurs personnes de Fresnel seront mobilisées pour faire des exposés et présentations. A noter qu'il s'agit de présentations thématiques pour AMU, dans lesquelles la notion de laboratoire de recherche est gommée.

Le comité d'évaluation scientifique externe de Fresnel fera sa visite le 24 septembre 2015. Il est constitué de 10 personnes. Le laboratoire sera présenté par thèmes: une présentation générale de S. Enoch, suivie des présentations des 4 thématiques. Chaque thématique sera présentée par un exposé général, puis par un "focus" sur 3 contributions.

Le CSC a relancé la procédure de financement de thèses (en collaboration avec la Chine). Fresnel a la possibilité de proposer 10 sujets. Il est conseillé d'éviter les sujets sensibles (notamment: orientés défense, ou applications industrielles directes). Bien que ce ne soit pas explicitement requis, il est recommandé de transmettre l'information à S. Enoch avant la soumission.

B. Gralak et S. Guenneau ont exprimé le souhait de se séparer de l'équipe CONCEPT. Ce souhait est accepté par C. Amra. Pendant une période transitoire, S. Enoch gèrera la situation.

• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 04 juin 2015

Approuvé à l'unanimité.

• Salle multi-activités

Ce projet concerne l'aménagement d'une salle de 4 travées au sous-sol du bâtiment, qui pourra être utilisée pour diverses activités (yoga, musique, tennis de table, etc...). Le budget nécessaire pour l'aménagement de cette salle a fait l'objet d'un chiffrage: 5000 à 7000€ environ, selon les options choisies. La réalisation de ce projet a été votée à l'unanimité.

• Demande DIALOG

Il s'agit de la demande annuelle auprès du CNRS, réalisée par voie informatique (application DIALOG). Les propositions qui suivent résultent de plusieurs réunions avec les responsables d'équipe et au Conseil de Laboratoire. S. Enoch a également été en contact récemment avec Laurent NICOLAS, qui est notre responsable au niveau du CNRS (DAS INSIS).

Chercheurs :

1) Chercheur en section 07, traitement du signal et des images

2) Chercheur en section 08, expérimentation en micro-ondes (suggéré par Laurent Nicolas)

Enseignants-chercheurs :

Noter qu'une autre demande émanant des établissements (AMU, ECM) aura lieu plus tard. Les postes 3 et 4 ont été classés ex aequo lors d'un précédent CL, mais l'application nécessite un classement :

- 1) MCF 61, GSM, lié au remplacement de S. Derrode
- 2) MCF 61, PhyTI
- 3) MCF 30, nanophotonique, CLARTE
- 4) MCF 63, diffraction inverse, SEMOX
- 5) PR 61, profil large, traitement du signal et des images
- 6) PR 30/63, profil large, dans l'esprit de promotion organisé par l'UFR sciences d'AMU
- 7) PR, en préparation d'une éventuelle titularisation de V. Markel

ITA (et BIATSS en même temps)

- 1) IR BAP C, pour remplacement de C. Hecquet
 - 2) IR BAP E, avec une partie pour le traitement du signal et des images, et une partie en services communs
 - 3) IE BAPC, techniques expérimentales, maintenance des lasers
- A priori, si une suite est donnée à ces demandes, ce devrait être des postes affectés par le mouvement NOEMI.

ITA sur contrat longue durée :

- 1) 12 mois de CDD informatique, pour les services communs
- 2) IE BAP C demandé par CONCEPT pour l'exploitation de dispositifs expérimentaux

Laurent Nicolas a également incité la remontée de projets interdisciplinaires. Cela revient en quelque sorte de demander aux laboratoires de présélectionner quelques projets PEPS. Trois projets en ce sens sont proposés :

- MOSAIC, biophotonique
- HIPE, activités sur les suies de combustion
- CONCEPT, activités sur les plantes vertes

Chercheurs invités :

DIMABIO demande 1 mois pour inviter un collaborateur.
On demande également 1 mois pour réinviter Miguel Alonso.

Le conseil de laboratoire approuve à l'unanimité cette proposition de demande DIALOG.

- **Mise en place d'une procédure de suivi des thèses**

L'école doctorale a décidé la mise en place d'une procédure de suivi des thèses au sein des laboratoires, mais les laboratoires ont la liberté de choisir leur mode opératoire. Fresnel pouvant avoir jusqu'à 80 doctorants, un suivi régulier de chacun d'entre eux par quelques personnes prédéfinies serait très lourd. On s'oriente plutôt vers la solution qui consisterait à définir un tuteur pour chaque doctorant. En cas de problème, un petit comité pourrait prendre le relais. Ces idées doivent être affinées et mûries...

- **Questions et informations diverses**

MOSAIC va réaménager la cuisine située près de la salle P. Cotton, pour une utilisation recherche. Les services communs demandent un espace pour entreposer temporairement de la nourriture ou

les produits des traiteurs, avec notamment un réfrigérateur. L'achat d'un réfrigérateur dévolu à cet usage est planifié.

Francis Paoli demande l'acquisition d'une aide visuelle destinée à palier ses problèmes de vue, pour l'équipement des tours (atelier de mécanique). Cette acquisition sera réalisée.

CR du Conseil de Laboratoire du 14 octobre 2015

Lieu : salle P. Cotton

Présents : A. Da Silva, R. Canonge, S. Enoch, F. Galland, H. Giovannini, B. Gralak, J. Lumeau, S. Monneret, J. Y. Natoli, E. Popov, E. Santacroce, J. Savatier, G. Tayeb

Représentés : N. Bonod, A. Litman, N. Sandeau

Absents : L. Gallais, S. Bourennane, M. Zerrad, S. Brasselet

Invité : S. Guenneau

- **Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 07 septembre 2015**

Approuvé à l'unanimité.

- **Informations sur le parcours recherche ECM**

Ce parcours concerne les étudiants de l'ECM de la 1^{ère} à la 3^{ème} année et débute cette année (uniquement pour les élèves en 1^{ère} année pour l'instant).

Il s'agit d'une formation en alternance : l'école libère les étudiants une semaine avant et après chaque vacances (sauf pour les vacances de Toussaint de cette année), leur permettant d'aller travailler pendant ce temps sur un projet de recherche dans un labo rattaché à l'ECM.

Les étudiants sont suivis par un tuteur pédagogique (enseignant de l'ECM) et un tuteur labo (le même pour les 3 ans). Ce projet en labo permet aux étudiants de valider une UE par semestre à partir d'objectifs définis par ces tuteurs. Les étudiants ont la possibilité d'arrêter ce parcours quand-ils le veulent.

Ce parcours vise des élèves qui se destinent en priorité à la recherche : ils devraient donc naturellement faire un Master Recherche en 3A (mais sans obligation).

Pendant les périodes en laboratoires, les étudiants ne seront pas rémunérés ni indemnisés. De plus, l'encadrement d'un étudiant n'est ni rémunéré ni pris en charge dans le service d'enseignement.

L'objectif est que l'étudiant suive une activité de recherche sur 3 ans. Pour l'instant environ 10 élèves de 1A sont intéressés par ce parcours.

Le but avoué de ce parcours est de délivrer à ces élèves un diplôme généraliste avec une formation à la recherche.

Caroline Fossati a envoyé un email d'appel à candidature pour proposer des sujets (1^{er} octobre 2015).

- **Suivi des thèses**

Conrad Becker (CINAM) remplace Mossadek Talbi à la direction de l'Ecole Doctorale Physique et Science de la Matière (ED 352). Son mandat s'inscrit dans la continuité du mandat précédent, en particulier concernant la mise en place d'une procédure de suivi de thèse au sein de chaque laboratoire.

Les thésards ont fait remonter leurs souhaits, mais beaucoup de questions restent encore ouvertes. Il s'agit maintenant de converger vers une solution opérationnelle, qui devra être actée dans le règlement intérieur.

R. Canonge, S. Monneret et F. Galland acceptent de s'occuper de ce dossier.
(Arrivée de G. Tayeb)

- **Propositions de professeurs invités AMU**

Les CV des différents candidats ont été envoyés aux membres de CL par email.

Les 3 candidats sont les suivants :

1. Arjun Yodh (Prof. university of pennsylvania): invité par Dimabio. Il travaille avec Vadim Markel.

2. Miguel Alonso (Associate Prof. University of Rochester): invité par Mosaic et PhytI avec qui il a débuté une collaboration.
3. Romuald Intartaglia (Istituto Italiano di Tecnologia-Gênes) : invité par ILM. Il a candidaté sur le poste MCF proposé à l'IUT l'année dernière.

Au vu des dossiers, le 1^{er} candidat est sûr d'être pris si on le présente à l'AMU (d'après S. Enoch). Le candidat 3 étant plus jeune que les 2 autres, son CV est logiquement moins consistant. Les candidats 2 et 3 ont déjà été invités sur des fonds Europhotronics.

Autre possibilité : faire venir le candidat sur des crédits Europhotronics (les 2 autres candidats n'y ayant plus droit). Mais d'après H. Giovannini, a priori il n'y a plus assez de crédits Europhotronics. Il est donc décidé de proposer les candidats dans l'ordre de CV décroissant (et donc A. Yodh en 1^{er}, M. Alonso en 2^e et R. Intartaglia en 3^e).

Cette proposition est acceptée à l'unanimité.

• Discussion sur la position au sein de l'institut Fresnel de 2 chercheurs

Ce dossier a été suivi depuis le début par J.-Y. Natoli.

B. Gralak et S. Guenneau ayant quitté l'équipe CONCEPT, ils se retrouvent sans équipe.

Deux solutions ont été envisagées :

- solution 1 : rejoindre les équipes Clarté ou Athéna (pas forcément ensemble),
- solution 2 : créer une nouvelle équipe avec seulement 2 permanents.

B.G et S.G expliquent leurs motivations et leur projet. Tous les 2 tiennent à être dans le même groupe pour vraiment travailler ensemble. Cela ne leur semble pas possible s'ils ne sont pas dans la même équipe ou s'ils sont intégrés ensemble dans une équipe plus grosse. Leur objectif est de pouvoir construire leur projet personnel mais en renforçant les interactions avec les autres équipes.

Le projet scientifique de cette équipe serait centré sur les métamatériaux (dispersion, non localité, nouvelle homogénéisation), avec une originalité sur la théorie et sur le fait de décliner ces idées sur différents types d'ondes.

S. Monneret relève que même si l'originalité du projet est claire, il faudra bien réfléchir à l'affichage de cette nouvelle équipe, dans la mesure où plusieurs équipes peuvent se reconnaître derrière le mot clé métamatériaux.

Cette nouvelle création d'équipe va également poser problème en termes d'augmentation du nombre d'équipes.

Se pose également la question de la pérennité de l'équipe, même si à l'heure actuelle il n'y a aucun problème en termes de finance ou de personnel non permanent. S. Enoch répond qu'en réalité, les équipes n'ont pas forcément vocation à être pérennes.

S. Guenneau et B. Gralak serraient d'accord pour mettre en place une période probatoire. J.-Y. Natoli répond qu'A. Litman (absente) s'y était opposée en réunion des responsables d'équipe dans la mesure où elle n'en voyait pas l'intérêt.

E. Popov pose la question de savoir si l'on doit voter cette question sachant qu'elle n'était pas à l'ordre du jour. S. Enoch précise que de toute façon le vote du CL n'est que consultatif et B. Gralak ajoute que les membres du CL ont reçu le projet et ont déjà pu se faire un avis. S. Guenneau souhaite que l'on converge rapidement sur une solution, dans la mesure où les personnels ERC sont pour l'instant toujours affectés à l'équipe CONCEPT.

G. Tayeb annonce qu'il s'abstiendra, dans la mesure où cette solution ne lui convient pas, mais qu'il n'en a pas d'autre à proposer : créer sans arrêt de nouvelles équipes n'est pas vraiment satisfaisant du point de vue du fonctionnement de Fresnel et risque de créer beaucoup de remous.

Finalement, la question de *pour ou contre la création de cette nouvelle équipe* est mise au vote : 1 voix contre, 5 abstentions, 8 voix pour.

La création de l'équipe EPSILON est donc acceptée. C'est Boris qui en sera le responsable.

• Discussion sur le rapport du Comité Scientifique Externe

Suite à la visite du comité scientifique externe et à la lecture de son rapport, la discussion a commencé sur la partie scientifique de ce rapport.

S. Enoch rappelle que l'exercice qui a été présenté ne correspondait pas vraiment à ce qui est demandé par l'HCERES, ce qui explique notamment un certain nombre des commentaires.

Pour l'évaluation, il faudra en particulier répondre aux questions suivantes :

- se positionner au niveau national et international pour chaque thème, et donner nos spécificités,
- se focaliser sur les sujets phares et les plus porteurs à l'instant donné,
- dans la présentation, veiller à ne pas créer de fracture entre théorie / expérimental ni entre appliqué / fondamental,
- à propos du découpage entre thèmes et entre sous-thèmes (en particulier métamatériaux), ne pas hésiter à y réfléchir à nouveau, et en tout cas savoir répondre aux questions concernant ce découpage.

La deuxième partie de la discussion a concerné la question de la gouvernance.

S. Enoch commence par dire qu'une structure 'matricielle' est plus difficile à gérer qu'une simple structure par équipe. Dans la mesure où elle n'est pas forcément nécessaire, c'est à nous de voir ce qui est bon pour nous.

Le comité propose 3 possibilités qui sont pour rappel :

1. Les équipes sont maintenues et la gouvernance s'appuie sur ces équipes. Les thèmes sont une surcouche légère qui a une vocation d'affichage et d'animation scientifique transverse.
2. Les équipes se rattachent totalement à l'unique thème pour lequel elles ont une implication majoritaire, mais participent à des actions transversales avec les autres thèmes.
3. Les équipes s'effacent progressivement au profit des thèmes, qui deviennent à terme les nouvelles équipes.

La 2^e possibilité ne semble pas très claire à S. Enoch, et ressemble à une structuration en départements, qui risque plutôt de cloisonner les thèmes. Il verrait plutôt une solution se situant entre la 1^{ère} et la 3^{ème} possibilité.

S. Enoch ajoute que s'appuyer sur les équipes pour définir une politique scientifique du laboratoire ne marche pas très bien. Par contre, pour ce qui est de la gestion du fonctionnel, ça marche. Ces thèmes peuvent être une façon de faire cette politique scientifique.

De nombreuses discussions s'en suivent, principalement sur le rôle et la définition des équipes.

La question est finalement posée à S. Enoch de savoir quelle est sa vision. Il précise tout d'abord qu'il n'y a pour l'instant pas d'urgence à changer, et qu'il y aura d'autres discussions à ce sujet par la suite. Une possibilité serait pour lui que les moyens restent gérés par les équipes et que les demandes de moyens soient également exprimées par les équipes, mais on ne demanderait plus forcément aux équipes de trancher. En particulier, en l'absence de consensus des responsables d'équipes, le bureau pourrait alors arbitrer en fonction des thèmes, ce choix étant ensuite validé par le CL.

• Questions et informations diverses

- *Enseignant chercheur de l'IN2MP :*

Alexandre MERLEN (IN2MP, Toulon) souhaite se rapprocher de Fresnel. Il va travailler avec N. Bonod. Pour l'instant il n'y a pas encore de convention dans la mesure où l'IN2MP n'y est pas très favorable et où il n'a pas réussi à obtenir de décharge d'enseignement de l'université de Toulon. Soulignons qu'il a fait une demande de décharge pour l'année prochaine.

- ZRR :

Il y aura une réunion de présentation obligatoire et d'autres seront organisées pour les absents. S'il y a des collaborateurs qui viennent souvent, il vaut mieux penser à les déclarer pour qu'ils soient dans la base de données.

En réalité, il y a 2 ZRR : le bâtiment principal et l'espace photonique. Il faudra réfléchir à nouveau aux clés et aux badges.

- *Evolution du profil de poste d'Alexandre Hatchikian :*

A. Hatchikian a demandé une évolution de son profil de poste. Il est maintenant en BAP C, et intervient sur l'électronique et l'électricité en lien avec l'instrumentation (responsable G. Geffrin). Attention, pour raisons médicales, il ne doit pas effectuer de travaux en hauteur.

Rappel : L'entretien des couloirs relève des services techniques d'AMU, qui sont maintenant très réactifs.

- *Missions CNRS à l'étranger :*

Dans le cas de missions à l'étranger sur crédits CNRS, on est maintenant remboursé au forfait. Les frais de mission peuvent ainsi être largement supérieurs aux frais réels.

Premier problème que cela pose : certains frais de mission ont explosé par rapport au prévisionnel.

Autre problème qu'ont souhaité faire remonter les personnels des services communs : certains remboursements peuvent être très supérieurs aux frais engagés par le missionnaire, ce qui a pu heurter plusieurs personnes.

Cependant, comme il s'agit d'une directive du CNRS (mise en place notamment pour des raisons de simplification), il n'y a pas possibilité de revenir dessus. Par contre le CNRS conseille de ne pas tout déclarer pour revenir à des sommes raisonnables correspondant à peu près aux montants engagés.

G. Tayeb fait remarquer que de toute façon, soit la personne est responsable de son budget et elle fait ce qu'elle veut, soit c'est le responsable d'équipe ou le responsable du budget qui décide.

J. Savatier rappelle qu'en tant qu'élus ITA, même si l'on ne peut rien imposer, il était important qu'il fasse remonter au CL le malaise ressenti par les personnels des services communs à propos de ces remboursements.

- *Salle multi-activité :*

Finalement, le budget nécessaire pour la finition de cette salle sera plus élevé que prévu. Pour l'instant le budget alloué pour cette salle a été de 7k€, mais il manque entre 1k€ et 2k€ de budget pour le sol. Cela est dû à la VMC et à l'électricité qui ont été plus chers que prévu.

CR du Conseil de Laboratoire du 8 janvier 2016

Lieu : salle P. Cotton

Présents : R. Canonge, S. Enoch, F. Galland, J. Lumeau, S. Monneret, E. Popov, E. Santacroce, J. Savatier, G. Tayeb, S. Brasselet, M. Zerrad, L. Gallais, N. Bonod, S. Bourennane, N. Sandeau, A. Da Silva

Représentés : A. Litman, B. Gralak

Absents : H. Giovannini, J. Y. Natoli

Invités : V. Chamard, P. Ferrand

Début de séance : 10h

• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 14 octobre 2015

Approuvé à l'unanimité des présents moins 1 abstention

• Demande de création d'équipe (information, discussions et vote éventuel)

V. Chamard (CR 05, HDR, SEMOX), P. Ferrand (MCF 30, HDR MOSAIC) et M. Allain (MCF 61, Phyti) proposent de créer l'équipe COMiX Coherent Optical Microscopy and X-rays. V. Chamard présente le projet : V. Chamard et M. Allain travaillent sur la thématique de la microscopie X depuis plusieurs années. Les publications et projets ANR financés témoignent de la reconnaissance de cette activité à l'Institut Fresnel. P. Ferrand travaille avec M. Allain et V. Chamard depuis janvier 2015 sur l'imagerie optique des milieux anisotropes (cristaux), en collaboration. De plus, le groupe propose d'exploiter l'idée originale d'aller vers une mesure de la phase en introduisant l'idée de ptychographie polarisée (vectoriel). Les collaborations avec SEMOX (A. Sentenac) et MOSAIC (J. Duboisset), ainsi qu'avec les autres collaborateurs extérieurs, se poursuivront naturellement.

Les motivations de création de cette nouvelle équipe sont de gagner en visibilité, avec un affichage propre, et de « passer à la vitesse supérieure ».

Questions soulevées :

- Quel est le rôle de la collaboration avec SEMOX : travaux communs avec A. Sentenac sur la résolution des problèmes inverses.
- Originalité des travaux de recherche : sensibilité à la phase (mesure en champ lointain)
- Nécessité de création de petites équipes, en général, et celle-ci, en particulier : cela favorise effectivement l'affichage, en revanche, en terme d'accélération ce n'est pas forcément acquis dans la mesure où les résultats actuels ont été obtenus dans l'environnement des équipes d'origine.

Débat du CL :

- Le projet est constructif ;
- Faut-il discuter de création d'équipes à chaque CL ? Les équipes ressemblent de plus en plus à des équipes projets type ANR (non présentées en CL). S. Enoch s'est engagé à ce que toute demande soit présentée en CL.
- Commentaire de F. Galland au sujet du départ de M. Allain de l'équipe Phyti : M. Allain a averti l'équipe du projet, des discussions ont eu lieu au sein de l'équipe avec et sans M. Allain. L'équipe perd un élément important, l'ensemble de l'équipe s'est toutefois prononcé en interne (vote à l'unanimité) pour la création de cette équipe. Son départ n'est en aucun cas conflictuel.
- La création d'équipe pour 'aller plus vite' n'est pas vraiment justifiable.

Vote sur la création de l'équipe COMiX : unanimité des présents moins 3 abstentions.

• Candidatures CNRS (point d'information)

- Hilton Aguiar CR2 sections CID54/8 : imagerie en milieux diffusants par contrôle/modification du front d'ondes (MOSAIC)

- Maxence Cassier CR2 section 41 (Math Appli, poste fléché modélisation électromag) : milieux dispersifs (EPSILON)
- Gwenn Le Fur CR2/CR1 section 8 (poste colorié radiofréquences) : profil hyperfréquences (HIPE), aurait un profil plutôt CR1 et donc pas forcément auditionné au concours CR2 (c'est la section qui décide).
- Johann Berthelot CR2 sections 4/8 (CLARTE)
- Camille Jouvaud CR2 section 8 (poste colorié radiofréquences) : systèmes radiofréquences, antennes pour IRM (CLARTE).
- R. Intartaglia ne se présente pas.

• **Evaluation HCERES 2012-2018 : vote sur la présentation par thème**

Calendrier :

- 15 octobre 2016 : le dossier complet doit être déposé sur l'application (par qui ? Le Labo ? L'Université ? auquel cas il faudra anticiper les délais supplémentaires).
- Avant juillet : il faudra avoir un dossier complet.
- Prochainement (12 janvier ?) une réunion doit avoir lieu pour discuter du contenu (présentation + projet à 5 ans).
- Réunir les données quantitatives (mise à jour de HAL).

S. Enoch souhaite que le CL soit impliqué dans la démarche et prévoit 1 CL/mois.

Vote sur la présentation par thème : unanimité moins 1 abstention.

• **Informations et questions diverses**

- Accueil de Samia Chaouy à l'accueil (CDD AMU) ;
- Création d'un poste en 46.3 section 63 : professeur Polytec, sans profil recherche spécifique avec forte implication dans la structure. Labos concernés : IF et IM2NP. Il s'agit d'un poste pour promotion.
- Suivi des thèses : R. Canonge rapporte les questions soulevées et propositions issues d'une réunion avec les doctorants. Les doctorants souhaiteraient :
 - o un tuteur par doctorant issu d'une équipe différente ;
 - o nommé sur la base du volontariat ;
 - o qu'il soit titulaire d'une HDR;
 - o que le choix du tuteur soit réalisé par le doctorant, avec approbation du directeur de thèse ;
 - o qu'il y ait une rencontre annuelle avec le tuteur (plutôt en milieu d'année, avant entretien avec le directeur de l'ED).

Débat et questions :

Le rôle du tuteur : ne règle pas les problèmes mais en informe le directeur du laboratoire.

Tuteur HDR : après discussion, ce point ne paraît finalement pas essentiel, car c'est avant tout les qualités humaines du tuteur, et sa capacité à communiquer avec le doctorant et le directeur de thèse, qui sont essentielles.

Proposition de volontaires pour le prochain CL.

- Prolongation du contrat de Frédéric Rodriguez (informatique) qui se termine fin février : travaille actuellement sur le site web du labo, il reste pas mal de travail à faire. Le CL estime qu'il y a un besoin incontestable, dans la mesure où le budget le permet (les dotations viennent d'arriver, le montant est stable par rapport à 2015). La dotation ECM devrait permettre de financer 1 an de salaire.
- A. Busso a eu l'autorisation de créer son entreprise.

- **Première discussion sur les questions relatives à la gouvernance**

- ➔ Rôles des équipes et des responsables d'équipe, rôle des thèmes et des éventuels "animateurs" (appellation provisoire)

L'équipe a un rôle administratif : elle gère le budget et fait remonter les demandes de moyens (dotations, demandes de bourses de thèses et de postes). C'est également un relai nécessaire entre la direction et les individus.

Le thème a un rôle de représentation et d'animation scientifique. Il est proposé de nommer sur la base du volontariat des *coordinateurs*. Ils auront notamment pour rôle de faire la présentation du thème.

Le bureau quant à lui a un rôle totalement différent, il est représentatif des thèmes.

Fin de séance 11h55.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 25 février 2016

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, S. Brasselet, A. Da Silva, G. Tayeb, E. Santacroce, A. Litman, J. Savatier, L. Gallais, S. Bourennane, M. Zerrad, R. Canonge, J. Lumeau, N. Bonod, N. Sandeau, B. Gralak

Représentés : F. Galland, H. Giovannini

Absents : E. Popov, J.Y. Natoli

Rédacteur : J. Savatier

Début de séance à 14h

• Compte rendu du conseil de laboratoire du 8 janvier 2016

Approuvé à l'unanimité des présents moins 1 abstention.

14h10 : arrivée de B. Gralak et S. Bourennane

• Proposition de budget prévisionnel 2016

Il est fusionné entre tutelles car les applications CNRS ne sont pas encore ouvertes.

386 987 € avec les postes de 2015 reconduits quasiment à l'identique sauf :

- 35 k€ pour le salaire de F. Rodriguez au service informatique
- 30 k€ de rallonge pour le fond pour la science à discuter :

L'idée de la Direction est de porter l'effort à 90 k€ chaque année avec des projets différents financés mais pour deux ans, en année glissante. Cette année 60 k€ étant prévu, on rajouterait 30 k€ dans un nouvel appel à projets, mais les années suivantes on ferait 45 + 45 k€.

S. Brasselet demande s'il y aura moins de projets ou des projets plus courts sur ce deuxième appel. S. Enoch répond qu'au premier appel tous avaient demandé deux ans de financement (1 an ½ dans les faits car c'était en juin).

Beaucoup ayant déjà été financés, il y aura sans doute moins de réponses cette fois. B. Gralak préfère attendre les résultats des premiers projets financés pour décider si on continue. Il est favorable à une distribution de ces 30 k€ aux équipes ou mieux aux chercheurs (point chercheur), comme N. Sandeau et H. Giovannini qui lui a donné procuration. Ils ne sont pas satisfaits du processus de sélection avec une absence de discussion sur les projets, une difficulté sur l'appréciation du critère risque et la notion de « projet difficile à financer » qui n'est pas partagée par tous les membres.

Gralak dit aussi que cela ne comble pas les manques de l'ANR et que cela prend du temps. S. Enoch répond que le taux de sélection, de l'ordre de 80% pour ceux qui étaient dans les critères de base, est très haut et qu'il fallait faire une page et demie seulement.

Les PEPS ont 5% de réussite. N. Sandeau, B. Gralak et H. Giovannini pensent que les projets qui ont été financés pouvaient l'être par ailleurs et qu'on aurait dû en discuter après le vote.

S. Brasselet et A. Da Silva, entre autres, ne sont pas de cet avis. S. Enoch dit que les critères étaient clairs. S. Brasselet dit que le critère risque n'a pas été vraiment mis en avant dans les présentations. S. Enoch dit que le sujet est l'ajout de ces 30 k€, et qu'on pourra définir d'autres critères de sélection. Par rapport à une distribution aux équipes ou aux chercheurs, la Direction pense que cela a permis l'émergence de projets inter-équipes, qui ne se seraient pas faits sans. Il faut de la continuité aussi pour que les effets se fassent sentir et que les gens y pensent plus tôt et définissent mieux les projets. Les crédits récurrents sont actuellement utilisés très peu pour des projets de recherche.

B. Gralak pense qu'il faut mieux définir le critère "risque".

A. Litman demande si les projets financés pourront re-candidater, auquel cas il y aura de moins en moins de projets nouveaux inter équipes et ce critère devra être séparé en deux. S. Enoch dit que c'est le but de faire de nouvelles collaborations et qu'il y en aura de moins en moins à mesure que cela se mettra en place.

A. Litman et S. Enoch proposent de voter sur le principe de cette rallonge de 30 k€ (et 45 k€ l'an, prochain) et de parler des critères au prochain conseil de laboratoire.
Un premier bilan sera fait en décembre 2016 sur ceux financé en juin 2015.

Vote : 3 contres et 4 abstentions sur 16 votants. Adopté.

Vote du budget prévisionnel 2016 : adopté à l'unanimité

- **Définition des thèmes pour la présentation et l'évaluation HCERES de l'Institut Fresnel**

Il y a eu plusieurs discussions pour savoir notamment si on passait de 4 thèmes comme définis par les ateliers à 6 thèmes :

- Imagerie avancée
- Imagerie du vivant
- Traitement de l'information
- Electromagnétisme
- Métamatériaux et nanophotonique
- Couche minces optiques et composants

S. Brasselet et S. Enoch disent qu'on n'a pas encore la maturité suffisante pour un thème entier en imagerie du vivant. S. Enoch soulève un problème de fond car les discussions avec Renatec incluent les couches minces optiques en nanotechnologie et il serait compliqué de les séparer à notre niveau.

Il a donc été proposé au final ce découpage en 4 thèmes :

- Traitement de l'information et ondes aléatoires
- Imagerie avancée et vivant
- Electromagnétisme et métamatériaux
- Nanophotonique et couches minces optiques

Des flèches bidirectionnelles relient les thèmes, comme autant de lignes de force. Le conseil s'est prononcé pour ajouter des « et » entre les termes.

A. Da Silva fait remarquer qu'on est passé de « Sonder et imager du minéral au vivant » à « Imagerie avancée et vivant » et que cela exclu certaines personnes. S. Enoch dit que ces thèmes doivent faire ressortir aussi les points forts, comme suggéré par le comité scientifique externe.

Les sous-thèmes seront là pour que tout le monde trouve sa place. M. Zerrad trouve capital de faire apparaître « couches minces optiques » et non composants, car le laboratoire est reconnu pour cela.

S. Monneret indique que les thèmes et leurs intitulés seront également utilisés pour le site web de l'Institut Fresnel, le terme « composants optiques » est plus parlant. B. Gralak propose que le mot clé « couches minces » soit utilisé pour l'évaluation et que le mot clé « composants optiques » soit utilisé pour le site web. Cette proposition reçoit l'approbation de plusieurs membres du conseil de laboratoire (G. Tayeb et S. Monneret) et aucune opposition, ce qui clôt la discussion sur ce point.

Présentation des sous-thèmes :

- Traitement de l'information et ondes aléatoires : S. Bourennane et M. Zerrad donnent 4 sous-thèmes :
 - o Télédétection
 - o Télécommunications optiques
 - o Segmentation et poursuite
 - o Ondes aléatoires (pour électromagnétisme et optique statistique)
- Imagerie avancée et vivant : S. Brasselet donne 3 sous thèmes
 - o Reconstruction numérique (dont rayons X)
 - o Instrumentation

- o Etude du vivant (biologie et biomédical)
- Electromagnétisme et métamatériaux : B. Gralak donne 4 sous -thèmes
 - o Analogie micro-ondes, antennes
 - o Réseaux de diffraction et fibres microstructurées
 - o Méthodes numériques et modèles théoriques
 - o Métamatériaux et invisibilité
- Nanophotonique et couches minces optiques : J. Lumeau donne 4 sous-thèmes
 - o Interaction lumière-matière aux échelles nanométriques
 - o Thermoplasmonique et nano-résonateurs optiques
 - o Couches minces optiques : design, fabrication et caractérisation
 - o Interaction lumière-matière aux forts flux

Vote sur ces 4 thèmes (les sous-thèmes étant encore en discussion) : Unanimité moins 2 abstentions.

S. Enoch donne la suite des événements. D'ici le prochain conseil il faut bien mettre à jour HAL (la date butoir était même le 1^{er} mars). On a une base des contrats fiables à partir de 2012, mais il faut vérifier que tout y soit pour 2011. L. Gallais fait remarquer qu'il y a des contrats, des crédits et des équipements qui ne passent pas du tout par le laboratoire. S. Enoch dit qu'il y a aussi tout ce qu'on fait avec la SATT, au niveau des brevets, des maturations... Chaque thème aura des chiffres associés et il faut anticiper un argumentaire si un thème est faible à ce niveau. S. Monneret dit qu'il faut aussi réfléchir à la répartition des personnels en homme/mois par thème, sans aller au-delà d'un niveau de détail du type 50/50 ou 75/25 %. La question est posée s'il faut calculer le nombre de publications par ETPT (équivalent temps plein travaillé). S. Monneret indique qu'il a déjà réalisé le calcul qui montre que les thèmes sont relativement bien équilibrés, et qu'on peut anticiper qu'il n'y aura pas de difficultés sur ce ratio publications sur ETPT.

S. Enoch dit qu'il faudra définir dans la fiche synthétique de l'évaluation, par thème :

- 5 résultats majeurs (publication, brevet, logiciel...)
- 5 publications majeures
- 5 documents majeurs, hors publications
- 5 faits illustrant le rayonnement (conférences invitées, colloques, prix)
- 5 interactions avec l'environnement socio-culturel et industriel
- 5 actions de formation
- Au choix : 3 points sur lesquels on souhaite une expertise

Pour le dossier complet les rubriques sont notamment celles-ci, mais avec toutes les productions. Il n'y a plus de fiche individuelle, par contre tout le monde devra signer la même feuille attestant de son travail à l'Institut.

J. Savatier demande où sont les services communs dans le dossier. S. Enoch répond qu'ils sont comptés au niveau des personnels, mais que cette évaluation est entièrement basée sur la production.

S. Enoch demande que pour le prochain conseil on fige les sous-thèmes. Il faut que chacun ait les bons indicateurs (publications, contrat, animation...). Il faut aussi y mettre les ETPT. Le dossier sera déposé via l'application Pélican, donc via AMU, au plus tard le 13 octobre 2016. Pour qu'on soit sûrs d'être dans les temps, il faut prévoir qu'on donne une version aboutie au plus tard fin juin. En principe les évaluations peuvent commencer dès le 14 octobre. On n'a pas de date mais S. Enoch ne pense pas que Marseille soit dans la première vague.

• Informations et questions diverses

1. Respect de l'affiliation dans les publications. Le bonus AMU de 15% (27285 €) le prenait en compte pour un tiers, cela sera à 100%. Jusque-là on n'a jamais eu cette partie du bonus, il faut être irréprochable. Plus d'une erreur sur les 10 dernières publications et aucun bonus ne sera donné.
2. Rapport du Comité Scientifique d'AMU. S. Enoch dit qu'il est globalement décevant quant à l'implication des 40 experts. Il est positif pour Fresnel, et de manière générale pour AMU. Il est recommandé de faire des gros instituts, type fédérations de recherche (comme Imagerie biologique et biomédicale, Nanosciences), mais on ne sait pas quand les discussions vont commencer. A. Litman invite à être prudents quant à la création de telles fédérations sur des thèmes qui ne concernent qu'une partie de l'Institut Fresnel.
3. F. Forestier veut remettre à jour la commission informatique. Des besoins se font sentir après le passage en ZRR. S. Enoch dit qu'il faut un représentant de la direction, un de l'administration, un du service informatique et 5 ou 6 volontaires. Il demande au conseil s'il peut les chercher. La réponse est oui. A. Litman fait remarquer qu'on n'a pas budgétisé spécifiquement la proposition de F. Forestier de mutualiser et simplifier les solutions de stockage de données. S. Enoch dit que ce serait bien, et qu'on pourra le faire dans le budget présenté.
4. Séminaires externes du laboratoire. S. Enoch dit qu'on ne peut plus se baser sur les propositions des équipes car cela serait trop long pour tourner. On se base sur les thèmes. Il faut faire remonter les propositions aux coordinateurs, qui les donneront à Redha. A. Litman demande que la visibilité soit meilleure et les séminaires affichés plus tôt. S. Enoch dit que nombre d'entre eux n'étaient pas vraiment des séminaires externes, qui doivent être réservés pour inviter des conférenciers prestigieux difficile à avoir sans, qui peuvent être en peu en marge des activités du laboratoire mais intéresser beaucoup de monde. Il faut éviter de faire appel aux collaborateurs des équipes, qui seront souvent trop spécialisés. S. Monneret dit qu'on peut aussi annoncer des séminaires ciblés, comme ceux données par des invités des équipes, (ex : MOSAIC). S. Brasselet et R. Canonge répondent que parfois ça n'intéresserait pas trop d'autres équipes et que la salle est déjà bien pleine. Il faut penser aux amphithéâtres, même s'ils sont difficiles à réserver.
5. Institut Carnot Star. S. Monneret donne des informations sur le dernier appel d'offre, N° 3. Le rapport a été mauvais et il a fallu tenir compte notamment du pourcentage entre budget des laboratoires (avec les personnels) en regard des recettes contractuelles éligibles (RCE : contrat de recherche hors prestation de service, CIFRE comprises). Celui-ci doit être supérieur à égal à 10 % d'ECR. Des laboratoires qui n'avaient pas (beaucoup) d'ECR ont été sortis du Carnot proposé (LMA, chimistes, IPRPHE...), d'autres l'ont rejoint (CRMBM, INT...). Le découpage s'est fait en thèmes et plus en laboratoires entiers. Les thèmes retenus tournent autour de la santé, du sport, de l'imagerie biologique et médicale et des objets connectés pour la santé. Pour Fresnel le thème retenu est imagerie, avec ¼ du laboratoire déclaré, sans nom mais avec un nombre de personnes et des ECR associées. Cela veut dire que toute personne qui travaille sur le thème imagerie à l'avenir pourra être éligible. Sans cela on était en-dessous des 10 % d'ECR. A. Litman trouve dommage que l'on coupe les laboratoires, et que cela fut décidé sans passer devant le conseil de laboratoire. S. Monneret et S. Enoch assument car cela a dû se faire très vite, en moins d'une semaine pour D. Bertin. On n'était pas parti pour, mais on n'a pas eu le choix et on ne voulait pas ne pas en faire partie du tout. N. Sandeau dit qu'on aurait pu faire pression en disant qu'on voulait plus de temps pour en parler, mais S. Monneret et S. Enoch pensent qu'on n'aurait juste pas été retenus.

6. A. Litman demande pourquoi il n'y a plus de réunions de chefs d'équipe. S. Enoch dit qu'il y en aura à chaque fois qu'il faudra parler des demandes de moyens, comme prochainement pour les bourses doctorales, puis pour les postes EC et la demande DIALOG.
7. J. Savatier précise que le budget récurrent doit être dépensé dans l'année. Il n'y aura plus ni avance ni reliquat, notamment pour le fond pour la science. Attention, l'année est courte.
8. J. Savatier dit qu'il faut prévenir le service gestion si vous avez de l'argent extérieur pour organiser un congrès, pour créer une ligne budgétaire dans les temps. S. Enoch précise qu'il faut le faire pour toute rentrée extérieure.
9. ANR 2016 : 14 ont passé le 1er tour, on fait un peu mieux que la moyenne nationale.
10. AMU a demandé d'équilibrer la gestion des crédits entre les différentes tutelles. S. Enoch fait passer le message : on privilégierait trop le CNRS, surtout pour les ANR. Pour beaucoup c'est par habitude. Il y a une incertitude sur la nouvelle façon de procéder au CNRS car ils ont changé leurs applications. S. Monneret dit d'utiliser aussi Protisvalor (hors ANR), car il n'y a aucune fermeture. B. Gralak indique que les porteurs de projet devraient avoir la liberté de choisir la tutelle gestionnaire qui répond le mieux à leurs attentes, et estime que les autres arguments sont inappropriés. B. Gralak demande l'avis des gestionnaires pour savoir quelle tutelle gestionnaire engendre le moins de travail pour le service gestion.
11. B. Gralak demande à ce qu'il y ait un séminaire par an du service gestion, afin que chacun ait les informations sur les bonnes règles de gestion des crédits (procédures pour partir en mission, pour effectuer des achats, pour gérer des contrats) et qu'on puisse discuter. E. Santacroce dit que c'est possible.

Fin de séance à 17h15.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 24 mars 2016

Lieu : salle P. Cotton, 14h

Présents : S. Monneret, S. Brasselet, G. Tayeb, J-Y Natoli, F. Galland, E. Santacroce, J. Savatier, L. Gallais, S. Bourennane, M. Zerrad, R. Canonge, J. Lumeau, N. Bonod, N. Sandeau ; H. Giovannini, A. Litman, S. Enoch, B. Gralak

Représentée : A. Da Silva (pouvoir donné à A. Litman)

Invités : J. Wenger et A. Nicolet pour les thèmes

Rédacteur : J. Savatier, S. Enoch,

- **Compte rendu du conseil du 25 février 2016**

Des corrections sont demandées par BG, JL et AL puis il est approuvé à l'unanimité.

- **Evaluation HCERES**

Un point est fait sur l'avancement de la préparation du rapport en vue de l'évaluation HCERES.

Concernant les contrats : SM fait remarquer que les retours se font attendre pour certains et qu'à ce stade un déséquilibre apparaît en fonction des thèmes sur ce point.

JYN demande si le CL est d'accord pour faire un distinguo entre évaluation et site web en ce qui concerne la mise en avant du terme « couches minces optiques » pour la première mais l'emploi de « composants optiques » pour le second. La possibilité de différencier le site du rapport HCERES est acceptée mais devra rester exceptionnelle.

Les thèmes et sous-thèmes sont présentés par les coordonnateurs :

- ✓ BG, thème 1 : Electromagnétisme et métamatériaux
 - o Modèles et fondamentaux en électromagnétisme
 - o Méthodes numériques et expérimentales
 - o Réseaux de diffraction et fibres microstructurées
 - o Métamatériaux, invisibilité et protection

Une discussion porte sur la position des activités relatives aux mesures de permittivité et perméabilité qu'il faudra trancher rapidement. Les résultats majeurs sont en cours de choix.

- ✓ JW, thème 2 : Nanophotonique et couches minces optiques
 - o Interaction lumière-matière aux échelles nanométriques
 - o Thermoplasmonique et nano-résonateurs optiques
 - o Filtres optiques interférentiels
 - o Interaction lumière-matière aux forts flux

Pas de changement. Les résultats majeurs sont en cours de choix.

- ✓ FG, thème 3 : Traitement de l'information et ondes aléatoires
 - o Polarisation et cohérence optique
 - o Télécommunications et traitements d'antennes
 - o Traitements et modèles pour la télédétection
 - o Eléments méthodologiques pour l'image et le signal multidimensionnel

Les résultats majeurs sont en cours de choix.

- ✓ SB, thème 4 : Imagerie avancée et vivant
 - o Reconstruction numérique (dont rayons X)
 - o Instrumentation
 - o Etude du vivant (biologie et biomédical)

Les résultats majeurs sont en cours de choix. SE précise qu'il faudra penser à inclure, en fonction des discussions à venir, l'arrivée d'une équipe constituée de praticiens hospitaliers et d'un maître de conférences en mathématiques qui souhaitent se rattacher à l'Institut Fresnel (localisés dans les locaux de CERIMED). AL demande des précisions. SE répond que nous en sommes au stade des discussions, après un accord du CL pour les ouvrir. Ils font de l'imagerie TEP, certains ayant déjà un fort lien avec GSM (E. Guedj notamment).

AL demande si on organise les prospectives par thème. SE dit que c'est prévu ainsi dans le document HCERES et qu'il faudra aussi une prospective générale pour le laboratoire qu'il faudra positionner dans un contexte encore plus général (en particulier sur AMU).

SE demande que pour le prochain conseil (28 avril) toutes les fiches résumées des thèmes soient terminées, avec les résultats majeurs et l'introduction générale qu'il rédigera. L'ensemble doit être communiqué à AMU pour le 15 mai.

- **Fonds pour la Science**

Après avoir voté le principe d'un nouvel appel de 30 k€ cette année, il faut redéfinir les modalités de sélection comme cela été demandé au conseil de laboratoire du 25/02/2016.

Une longue discussion est engagée sur les critères et les modalités de sélection des projets.

In fine, les discussions font ressortir quelques points :

- l'aspect multi-équipes ne semble plus adapté étant donné la création de nouvelles équipes,
- le financement doit permettre de lever un obstacle (i.e. la plus-value sera le critère principal),
- une personne ne peut apparaître que sur un projet au maximum et une personne financée ne peut pas l'être à nouveau (donc une personne participe à un projet tous les deux ans maximum).
- le classement sera proposé suite à une discussion collégiale du conseil de laboratoire.

SE enverra une proposition de texte d'appel à projet au CL.

- **Informations et questions diverses**

1. RC demande pourquoi on a un trou pareil dans le paiement des cafés. Cela ne peut plus durer. SE dit qu'il faut que nous trouvions une solution sans quoi le service sera supprimé.
2. Instituts de convergence (sur le site de l'ANR) : SE dit qu'on est dans la lettre d'intention de celui des Nanosciences, et que le DHU Imaging a été validé (200 k€ pour de l'animation scientifique sur AMU). BG et NB demandent si on peut avoir le dossier du DHU. SE nous l'enverra
3. Bureau de l'ED : la bourse inter-ED Fresnel/LMA (directeurs de thèse pressentis A. Roueff et Ph. Lasaygues) est parmi les sujets retenus par l'ED (et est donc proposé au collège doctoral).
4. AMU : William Moerner, Prix Nobel de chimie 2014, sera fait Dr Honoris Causa. Il était venu, invité par SB, et reviendra pour cette distinction.
5. SM dit qu'il y a un souci lors des visites d'extérieurs au labo. Ce sont trop souvent les mêmes équipes qui sont sollicitées (et surtout acceptent).
6. JS mentionne que le service gestion n'est pas favorable à l'organisation d'un séminaire annuel sur les bonnes pratiques mais qu'il reste ouvert à ce que les gens intéressés viennent les voir.
7. Une commission informatique se met en place.
8. Comité de thèse : la mise en œuvre pris du retard.

9. ES dit que la gestion CNRS est complexe due aux changements en cours et requiert de la patience.
10. Recyclage : point d'information sur la mise en place de points de collecte par étage qui seront ensuite apportés à la benne par des volontaires.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 28 avril 2016

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch (SE), S. Monneret (SM), G. Tayeb (GT), L. Gallais (LG), M. Zerrad (MZ), N. Bonod (NB), J-Y. Natoli (JYN), A. Litman (AL), B. Gralak (BG), E. Popov (EP), E. Santacroce (ES), H. Giovannini (HG), R. Canonge (RC), F. Galland (FG), N. Sandeau (NS), S. Brasselet (SB), J. Savatier (JS)

Représentés : J. Lumeau (J-Y. Natoli), A. Da Silva (A. Litman)

Excusés :

Absents : S. Bourennane

Invités : M. Adel (MA), J. Wenger, E. Guedj (EG)

Rédacteur : A. Litman

Début de la séance à 14:05

• Présentation de E. Guedj

Les membres du CL se présentent à tour de rôle.

E. Guedj présente alors le projet IMHOTEP « Imagerie moléculaire pour applications thérapeutiques personnalisées », où il propose de regrouper dans une seule équipe des chercheurs venant de différentes UMR pour travailler sur tous les aspects d'imagerie moléculaire. Il souhaite mettre en avant des problématiques à la fois physiques et médicales, avec des applications en neurosciences et oncologie. Il explique la motivation médicale (besoin précoce et précis de diagnostic, évaluation de l'efficacité thérapeutique, individualisation des traitements/diagnostics, intérêt des signatures moléculaires). Il décrit ensuite les différents traceurs et instruments nucléaires qu'ils utilisent. Il exprime également leurs perspectives de recherche qui concernent la récupération d'informations quantitatives multi-paramétriques, évoluant dans le temps et dans l'espace. Ils ont donc des actions à la fois sur les aspects traceurs, instrumentaux, traitements de l'image et analyse paramétrique.

A la fin de la présentation, s'ensuit une séquence de questions, auxquelles E. Guedj répond.

BG : *Quelle est la résolution spatiale du PET ?* De l'ordre de 3mm.

JYN : *Y a-t-il un intérêt à améliorer la résolution spatiale ?* Oui mais ils n'ont pas de projets/ressources là-dessus actuellement.

AL : *Quels sont les aspects thématiques qu'ils privilégient ?* Ils ne font pas spécifiquement de la recherche sur les aspects traceurs et instrumentaux, mais sont plus axés vers la partie traitement de l'image (thèse en co-tutelle avec M. Adel) et analyse paramétrique (graphes bayésiens).

AL : *D'où vient la terminologie « imagerie moléculaire » ?* Ils remontent à une information liée directement à la concentration au niveau de la cellule.

NS : *Quel est leur cœur de métier en tant que médecin ?* Ils lisent des cartes, établissent des diagnostics.

AL : *Quel est l'intérêt de venir à l'IF ?* Au niveau scientifique, c'est de renforcer la partie méthodologique de leurs travaux en traitement de l'image en étant encore mieux intégrés, de s'ouvrir à d'autres aspects (multi-échelles, instrumentation). Au niveau stratégique, soit ils se positionnent en fonction de l'application et cela fait éclater les compétences dans différentes UMR, soit ils se regroupent en fonction de la méthode, indépendamment de l'application afin de générer une masse critique de personnes engagées dessus.

HG : *Quels sont leurs moyens financiers ?* Les équipements sont lourds financièrement, mais le but n'est pas de les mettre sous la tutelle de l'IF. Il doit y avoir une structuration sous forme de plateforme via une UMS à la Timone. La demande médicale et industrielle en fait un modèle économique rentable. Ils sont les opérateurs du système.

FG : *Quelles sont les personnes concernées ?* La liste n'est pas figée. Il y a des profils médico-scientifiques (exploration cérébrale, oncologie, inflammation), 2 profils ingénieurs médicaux

(calibration, standardisation, contrôle qualité), 1 bio mathématicien (réseaux bayésiens) et quelques spécialistes de l'imagerie (maladies des systèmes nerveux centraux).

EP : *Si des personnes de l'IF allaient avec eux, comment cela se passerait ?* Il y a déjà une collaboration en traitement de l'image. Il pourrait y avoir des actions en inversion, par exemple sur les aspects diffusion de la lumière.

SM explique que sur les aspects multidimensionnels, Mosaic serait intéressé par des applications en endoscopie, histologie, voire même de proposer de nouveaux types d'image, ainsi que d'aller vers le préclinique.

EP : *Qu'est-ce que cela implique pour l'organisation de l'IF ?* Ils constitueront une 14ème équipe de l'IF. Aucun changement d'équipe n'est prévu pour l'instant pour les membres actuels de l'IF.

NB : *Combien de personnes sont concernées ?* Moins de 10, qui sont toutes sur la Timone.

AL : *Quel est le lien avec Cerimed ?* Cerimed est pour l'instant un GIS AMU-CNRS-ECM-Polytech-APHM. Il devrait devenir UMR au 1^{er} janvier 2017 avec les mêmes partenaires.

AL : *Quel est le statut des personnes concernées ?* Ils sont tous actuellement engagés dans des UMR différentes. Ils veulent se regrouper dans une seule UMR.

GT : *Y a-t-il un problème vis-à-vis de ces autres UMR si ces personnes s'en vont ?* A priori, non.

NS : *Quel est le lien entre Cerimed et IF ?* Il y a un comité du GIS Cerimed qui donne une autorisation à titre gracieux d'accès à Cerimed. Mais un GIS ne peut pas gérer d'argent, d'où l'intérêt d'en faire une UMS. Cerimed a de plus l'agrément pour avoir des patients. IF ne paie pas pour utiliser Cerimed.

AL : *Comment s'articulerait l'UMS et l'UMR ?* EG serait sur les deux. Il y aura du monde affecté à l'UMS et d'autres à l'UMR mais pas sur les 2 en même temps.

Départ de E. Guedj à 15:25

NS : *Que disent l'INSIS et les tutelles de cet écart disciplinaire ?*

SE : Pas de problème pour intégrer des médecins car l'imagerie est dans le cœur de métier de l'INSIS.

NS : *Est-il nécessaire de les intégrer ou simplement de collaborer ?*

SM: Cela permettra d'aller plus facilement à Cerimed.

JYN : *Qu'est-ce que leur arrivée retransmet à l'IF ?*

SE : Il y a déjà des travaux en traitement de l'image. Pour les aspects Inversion et Imagerie au sens large, il faut encore les travailler. Cela ouvre peut-être des perspectives.

Arrivée de J. Savatier à 15 :35

MA : Au niveau politique, il y a une mise en place d'instituts (au sens large) sur l'imagerie.

SE : Au niveau stratégique, l'IF se positionne comme acteur majeur de l'imagerie donc il est intéressant pour cela d'intégrer une équipe de médecins en imagerie. Cela permet de rentrer dans la Science du vivant et d'aller à l'ED Sciences de la Vie. Il explique qu'EG veut afficher également une activité de recherche en imagerie nucléaire, ce qu'il ne peut pas faire pour l'instant car ils sont tous éparpillés. Ils pourraient aller au CRMBM, mais ceux-ci font de l'IRM, ou à l'IF.

NB : *A quel thème faudrait-il les affecter ?*

SE : Au thème « Imagerie du vivant ».

BG : *Quid de leur projet d'intégration à l'IF ?*

SE : Il reste à travailler l'interaction avec les autres, mais pour intégrer une équipe externe, on n'a pas forcément besoin d'un projet.

NS : *Est-ce que la création de l'UMS va coûter de l'argent ?*

SE : Pas de frais à prévoir, d'autant que Cerimed est rentable.

BG : *Quelle est l'urgence à prendre une décision ?*

SE : Il faut rendre un document à l'AMU pour le 15 mai suite à l'HCERES avec une partie prospective sur la politique future du laboratoire. Il n'est pas possible de faire un autre CL avant. La question avait déjà été évoquée et il n'était pas possible de faire venir EG avant.

NB : *Que pensent SB et HG de cette intégration, en tant que coordonnateurs du thème « Imagerie » ?*

HG : SB et HG ont déjà discuté avec EG. Ils n'ont pas une activité qui soit orthogonale à ce qui est fait à l'IF. Il y a des problèmes administratifs et les problèmes de financement sont les mêmes pour d'autres équipes. Mais cela n'est pas le point central à l'heure actuelle.

SB : Ce rapprochement est aussi intéressant que ce qui a été fait avec les biologistes. C'est plus ouvert que ce qui se fait déjà.

NS : *Quid de ceux qui ne sont pas à AMU ?*

SE : Ils sont APHM.

FG : *Vont-ils rester au Cerimed ? Pourquoi intégrer au lieu de collaborer ?*

SE : Afin de resserrer les liens.

EP propose de voter.

NB, FG, AL : L'ordre du jour n'était pas suffisamment explicite et il n'était pas prévu de voter l'intégration. Il n'y a pas eu assez d'informations données avant le CL. En votant maintenant, il n'est pas possible d'en discuter avec les personnes qu'on représente.

NB fait remarquer que ceux qui ont une procuration n'ont pas pu avoir de consigne de vote sur ce point.

SE : Si c'est écrit à l'ordre du jour, c'est qu'il peut y avoir un vote.

BG demande que le vote qui va suivre donne le choix de ne pas prendre part au vote.

SE propose un premier vote pour savoir si "on vote aujourd'hui sur la question de l'intégration de IMHOTEP dans IF".

Pour : 11, Contre : 8, Abstention : 0

Un deuxième vote a lieu pour savoir si "on intègre IMHOTEP dans IF".

Pour : 12, Contre : 0, Abstention : 0, Ne prend pas part au vote : 7

BG donne une explication de ses votes : "contre" dans le premier vote et "ne prend pas part au vote" dans le deuxième en raison du manque d'information pour donner un avis sur ce point de l'ordre du jour.

- **Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 24 mars 2016**

BG et AL demandent deux modifications mineures.

NB fait une remarque concernant le DHU, où il demandait une présentation synthétique de la part de la direction, mais ne demande pas de modification du CR.

Vote sur l'approbation du CR.

Pour : 19, Abstention : 0, Contre : 0

- **HCERES**

SE explique qu'il faut pour le 15 mai : les fiches synthétiques par thème, une fiche projet et une fiche synthétique générale. Les fiches synthétiques par thème et la fiche projet ont été fournies au CL.

SE propose que la fiche synthétique générale soit faite avec les coordonnateurs des thèmes. Cette fiche n'est pas obligée de reprendre les mêmes points que les fiches des thèmes mais plutôt des points qui sont importants pour l'ensemble du laboratoire.

SM a récupéré les répartitions des personnes en fonction des thèmes. Pour ceux qui n'ont pas répondu, il a rempli à leur place.

SM fait remarquer que les ERC n'ont pas été mis en avant dans les fiches synthétiques par thème.

BG explique que ce n'était pas évident de savoir où les placer.

JW propose de ne pas les mettre, car c'est plus facile d'avoir une ERC qu'une ANR et que cela apparaît dans les publications. Ce qu'il faut plutôt mettre en avant, c'est un produit de la recherche, comme une publication ou un résultat scientifique.

SM fait remarquer que dans le thème 2, les publications ont été données avec le nombre de citations ainsi que la raison pour laquelle cette publication était ressortie, alors que d'autres thèmes ne l'ont pas fait. D'autres thèmes ont choisi plutôt de grouper certains éléments marquants ensemble.

SE propose de faire une réunion avec les coordinateurs des thèmes pour harmoniser les choses.

SE indique que le dossier doit être fini d'ici deux mois.

Suite à quelques suggestions, SE modifie en direct la fiche projet, qui concerne le laboratoire dans son ensemble.

SB trouve que la fiche projet met surtout l'accent sur l'imagerie.

SE dit que c'est effectivement le cas suite à l'intégration de la nouvelle équipe IMHOTEP.

SB indique qu'il faudrait également faire un lien entre les différents thèmes. SE est d'accord mais propose d'attendre les fiches complètes des thèmes pour pouvoir le faire.

Départ de S. Brasselet à 16 :45

AL demande quels sont les messages que l'on veut faire passer.

SE énumère ce qu'il a mis dans la fiche projet qu'il a fourni au CL : pluridisciplinarité, intégration d'une nouvelle équipe d'imagerie, antécédents de très bons niveaux qui continuent, espace photonique, plateformes.

MZ propose de rajouter les liens avec le monde socio-économique, en particulier les laboratoires communs.

AL demande s'il y a des perspectives en lien avec la formation.

SE propose de voter sur le principe d'envoyer de telles fiches à l'AMU, sachant qu'il renvoie le tout aux membres du CL avant le 15 mai pour d'éventuelles modifications.

Pour : 18, Abstention : 0, Contre : 0

- **Sujets de thèse**

SE liste les 6 sujets proposés à l'ED:

- Epsilon : Etude des milieux dispersifs spatio-temporels (Encadrants : B. Gralak/ S. Guenneau). (Etudiant : M.I. Abdelrahman, Master POESII)
- GSM : Communications optiques (Encadrant : A. Khalighi). (Etudiant : K. Makki, Master OPSI)
- PHYTI : Imagerie Storm 3D (Encadrant : N. Bertaux). (Etudiant : I. Ardi, Master OPSI)
- SEMO : Imagerie par éclairage de speckle (Encadrants : K. Belkebir/ P. Chaumet). (Etudiant : K. Unger, ESPCI + Institut d'Optique)
- CLARTE : Antenne pour IRM (Encadrants : R. Abdeddaim/S. Enoch). (Etudiant : A. Konovalov, Univ. St Petersburg)
- ILM : Nano-photoinscription 3D (Encadrants : K. Iliopoulos/ M. Commandré). (Etudiant : C. Moisset, Master POESII)

Départ de J. Wenger, N. Sandeau, E. Popov à 17:05

SE indique qu'il y avait également 2 sujets proposés par MOSAIC et 1 autre par GSM mais qu'on ne peut en présenter que 6 à l'ED.

Vote sur ces sujets :

Pour : 16, Abstention : 0, Contre : 0

SE mentionne les appels COFUND, où 3 sujets venant de Fresnel remontent. SM explique qu'il faut 2 laboratoires de 2 ED différentes et 1 partenaire socio-économique. C'est un montage financier entre l'Europe et la région. L'étudiant est très bien payé et il y a en plus un petit accompagnement pour le laboratoire.

- **Comité de thèse**

RC expose les propositions des étudiants :

- Liste de référents volontaires, ayant une HDR et ayant encadré au moins une thèse.
- L'étudiant choisit son référent hors de l'équipe
- Une réunion est faite par an au printemps pour caler avec celle de l'ED qui a lieu à l'automne.
- Le référent doit aller voir le directeur de thèse avant la réunion avec l'étudiant pour faire le point des deux côtés.
- Le rôle du référent est d'identifier les problèmes qui pourraient entraîner l'arrêt de la thèse, mais il ne doit pas essayer de les résoudre.
- Le référent doit refaire un point si nécessaire.
- Si possible, ce serait mieux d'avoir des binômes en tant que référents.

BG informe qu'il va bientôt y avoir un arrêté doctoral qui va être mis en place au niveau national qui comprend un article sur le comité de suivi. Il en fait la lecture.

SE fait remarquer que dans l'arrêté, il n'est pas explicité précisément qui doit faire partie de ce comité. La procédure est libre pour l'instant.

SM serait plutôt motivé pour qu'on enlève la contrainte HDR.

Départ de J.Y. Natoli à 17:20

AL fait remarquer que dans d'autres comités de thèse, il faut un HDR et un membre extérieur au laboratoire expert dans le domaine de recherche.

SM explique qu'un membre extérieur peut avoir parfois un rôle contre-productif. Le but ici n'est pas que le comité ait un rôle scientifique mais social. Dans ce cas, le fait d'être extérieur et d'avoir la HDR n'est pas nécessaire.

SE propose qu'on demande simplement aux référents d'avoir au moins un encadrement de thèse soutenue.

AL propose que par défaut tout le monde soit volontaire.

SE demande à RC de rédiger un document récapitulatif.

- **Commission informatique**

SE a récupéré plus de volontaires que nécessaire :

N. Bardet, N. Bonod, E. Carlotti, J. Duboisset, P. Ferrand, F. Forestier, B. Gralak, S. Monneret, F. Rodriguez, N. Sandeau, G. Soriano, G. Tayeb, F. Zolla

Après examen des compétences apportées à la commission par ces volontaires, et proposition de retrait de la part de SM, NB et BG, la liste retenue pour les membres de la commission informatique est: N. Bardet, E. Carlotti, J. Duboisset, P. Ferrand, F. Forestier, F. Rodriguez, N. Sandeau, G. Soriano, G. Tayeb

- **Divers**

BG demande l'autorisation de mettre des bancs à l'extérieur, devant l'entrée de Fresnel ainsi que d'installer des crochets à vélo. SE est d'accord.

JS explique qu'il y a aura une présentation du service Gestion lors des JDD.

JS fait remonter une demande pour organiser une "Journée Familiale" à l'IF. ES et SE vont se renseigner sur la possibilité de faire cela à Fresnel.

Fin de la séance à 18:00

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 23 mai 2016

Lieu : salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, N. Bonod, J. Savatier, S. Brasselet, J. Lumeau, G. Tayeb, B. Gralak, F. Galland, M. Zerrad, N. Sandeau, A. Litman, S. Monneret, E. Popov

Représentés : A. Da Silva (A. Litman), E. Santacroce (G. Tayeb), L. Gallais (J. Lumeau), H. Giovannini (N. Bonod)

Absents : S. Bourennane, J.Y. Natoli, R. Canonge

Rédacteur : S. Monneret

• Approbation du dernier compte-rendu

Une demande de modification est demandée en séance par B. Gralak. Mais d'autres modifications avaient été proposées préalablement à la séance, d'où une discussion sur la procédure à suivre pour éviter le risque de versions multiples du compte-rendu. On reste sur l'idée que la personne qui rédige le compte-rendu le transmet à Nelly Bardet, qui le diffuse aux membres du CL. Les modifications demandées ne sont alors discutées que lors de la séance suivante, lors de l'approbation officielle.

La proposition de modification demandée par B. Gralak, ainsi que celles apportées avant la séance, sont acceptées à l'unanimité.

• Evaluation HCERES

Peu d'actualités sur ce point. Il est rappelé qu'une première version du rapport d'évaluation doit être finalisée pour le 15 juin 2016. B. Gralak demande que le tableau de répartition des permanents sur les différents thèmes soit diffusé au moins aux coordinateurs des thèmes. Cette demande est acceptée, le tableau sera envoyé par S. Monneret.

• Campagne d'emplois AMU

Ce point ne concerne de fait que les emplois discutés via l'UFR Sciences, les autres composantes (IUT et Polytec) n'ayant pas initié leur campagne.

L'UFR Sciences demande un retour des laboratoires sur leurs priorités d'emplois pour le 6 juin, mais il semble acquis qu'aucun poste ne pourra être affecté à l'Institut Fresnel lors de la prochaine campagne. Il est donc proposé, suite à la réunion des responsables d'équipes du 13/05/2016, de reconduire la demande de l'an dernier, avec néanmoins l'ajout d'une cinquième proposition relative à la pérennisation d'une chaire A*MIDEX (poste PR 30^{ème} section), de façon à rappeler à l'université l'existence de cette chaire.

Le classement proposé est donc le suivant :

- 1) Poste MCF 61^{ème} section
- 2) Postes MCF 30^{ème} et MCF 30/63 ex-aequo (profils CLARTE et SEMO)
- 4) Poste PR 61^{ème} section
- 5) Poste PR 30^{ème} section (profil chaire A*MIDEX)

Avant de voter, B. Gralak souhaite rappeler qu'il est opposé aux procédures de recrutement via les chaires A*MIDEX, et annonce qu'il votera contre ce classement pour cette raison. Une discussion générale suit cette prise de position, autour des conséquences éventuelles de la politique d'A*MIDEX vis-à-vis des promotions « internes ».

Le vote est ensuite proposé, conduisant à 14 pour, 2 abstentions et 1 contre.

- **Proposition de motion**

P. Réfrégier, par l'intermédiaire de F. Galland, propose au CL de présenter une motion (communiquée aux membres du CL avant la séance) relative à l'article 6 de la charte nationale de déontologie des métiers de la recherche. Cette charte a été signée en janvier 2015 par les principaux organismes de recherche et récemment diffusée par AMU.

La proposition de motion est discutée en séance, avec un accent sur le bien-fondé de l'action en elle-même. Il en résulte un vote sur la volonté du CL de proposer effectivement une motion, qui se solde par 7 pour, 4 abstentions et 6 contre. Il est donc décidé que F. Galland se charge de présenter une nouvelle version de motion lors du prochain CL, qui prendra en compte certains éléments discutés en séance.

A. Litman ajoute que la charte signée par nos organismes de recherche principaux contient des éléments intéressants. Cette charte rappelle en particulier que les chercheurs ont obligation de production de certains résultats de recherche publiés, ce qui impose un système de sauvegarde général des données au laboratoire qui soit robuste et systématique. Il est par conséquent acté que le principe d'achat d'un tel système soit considéré rapidement par l'unité, d'autant plus facilement qu'une petite partie du « fond pour la science » n'a pas été affectée aux projets sélectionnés en matinée.

- **Suivi des thèses**

Les personnes en charge du dossier (R. Canonge, F. Galland et S. Monneret) proposent un texte définissant la procédure de suivi de thèse demandée par l'école doctorale. Ce texte est discuté en séance, et ne suscite pas de modification. Par contre, il est proposé que le suivi de la procédure elle-même soit consigné, via la signature d'une fiche très simple de réalisation.

Le vote qui suit ce point conduit à une acceptation de la procédure et de la fiche associée à l'unanimité.

- **Bilan des auditions de l'Ecole Doctorale**

S. Monneret dresse un bilan des auditions qui ont eu lieu en vue de l'attribution à venir des bourses de l'Ecole Doctorale. Suite à ces auditions, 2 candidats présentés par le laboratoire ont été considérés comme exclus pour l'attribution d'une bourse (5 candidats sur l'ensemble des auditions ont été placés dans cette situation), ce qui pourrait motiver que le laboratoire modifie sa procédure de sélection interne, comme l'ont fait d'autres laboratoires cette année avec comme conséquence un niveau élevé des auditions de leurs candidats.

Le classement par le laboratoire des 4 candidats encore en lice sera effectué en réunion de responsables d'équipes.

- **Questions diverses**

- Respect des horaires de présence au laboratoire

N. Bonod (à la demande d'H. Giovannini) a été chargé d'informer le CL d'un problème de non-respect des horaires de présence de certains membres du laboratoire, qui a conduit à une action collective d'une dizaine de personnes des services communs de type « sit-in » le matin même au sein de l'unité. Une discussion générale a suivi cette information, sans solution évidente.

- Achat et pose de bancs devant l'Institut

B. Gralak a soumis au CL une proposition d'achat par l'équipe Epsilon de bancs qui seraient placés devant l'entrée de l'Institut. Cette proposition est validée par principe.

- Instituts de Convergence

A. Litman demande des précisions sur les projets d' « Institut de Convergence » (appel d'offre ANR spécifique) dans lesquels pourraient apparaître le laboratoire. Il est précisé que nous apparaissions dans deux d'entre eux (sur un total de 4 à Marseille), centrés sur des problématiques de biologie et d'énergie.

Fin du conseil de laboratoire peu avant 17h30

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 23 juin 2016

Lieu : salle Pierre Cotton

Présents : S. Enoch (SE), E. Santacroce (ES), J.-Y. Natoli (JYN), G. Tayeb (GT), M. Adel (MA), L. Gallais (LG), A. Da Silva (ADS), A. Litman (AL), E. Popov (EP), B. Gralak (BG), N. Bonod (NB), H. Giovannini (HG), S. Bourennane (SB), N. Sandeau (NS), F. Galland (FG)

Représentés : S. Brasselet (S. Enoch), J. Lumeau (J.-Y. Natoli)

Rédacteur : H. Giovannini

Début de la séance à 14 heures

• Approbation du CR du Conseil de Laboratoire du 23 mai 2016

ES demande de remplacer, à la page 2 " N. Bonod (en tant que représentant du personnel)" par "N. Bonod (à la demande de H. Giovannini)".

Avec cette modification, le compte rendu est validé à l'unanimité moins une abstention.

AL fait remarquer que l'affectation des crédits pour le "Fonds pour la science" a été modifiée (matériel vers personnel) pour un des projets (L. Le Goff-M. Mavrakis) par rapport à ce qui avait été indiqué lors de la présentation. L'attribution des crédits a été faite sur la base de besoins exprimés et il ne faudrait pas faire de modifications une fois que les attributions ont été votées.

SE indique qu'il a été informé de ce changement d'affectation des crédits et que cela est dû à un problème technique de gestion des crédits de l'équipe MOSAIC mais que cela ne remet pas en cause la pertinence de la demande de crédits.

• Point sur l'HCERES

Les responsables des thèmes ont envoyé les textes qu'ils ont rédigés à ce jour (versions préliminaires).

SE indique qu'il manque la présentation générale du rapport de l'unité. Celle-ci sera envoyée très prochainement.

Afin d'éviter les redites, la partie relative à la pédagogie (liens avec l'enseignement) figurera dans la partie générale et non dans chacun des thèmes.

Sont pressentis dans le comité d'évaluation Odile Picon de l'HCERES et André de Lustrac.

Les responsables des thèmes doivent proposer 3 noms d'évaluateurs possibles par thème qui seront envoyés à l'HCERES. Les évaluateurs ne doivent avoir ni publié, ni avoir eu de projet depuis 5 ans avec des membres du laboratoire.

Un tour de table est fait avec les différents responsables des thèmes.

- Thème 4 : Imagerie avancée et vivant : il manque la contribution d'Eric Guedj qui figurera dans le projet.

- Thème 1 : Electromagnétisme et métamatériaux : BG indique qu'il s'agit d'une version très préliminaire qui a été réorganisée par rapport aux versions précédentes.

- Thème 3 : Traitement de l'information et ondes aléatoires : FG indique qu'il manque encore les perspectives, le SWOT, le rayonnement...

D'une manière générale, il faudra impérativement, pour chaque thème, indiquer le positionnement international. SE indique qu'il a déjà commencé à le faire au niveau de l'unité en

comparant l'Institut Fresnel à des structures similaires (Institut Langevin, IOTA, Institut d'Optique de Rochester, GIPS-LAB...).

Il faut faire de même au niveau des équipes.

Il faudra également prévoir une partie qui expliquera l'articulation du laboratoire entre les thèmes et les équipes.

Le 29 juin se tiendra une réunion entre les responsables des thèmes au cours de laquelle les dernières dates limites seront données.

Quoiqu'il en soit la version finale du rapport sera à envoyer mi-septembre au plus tard.

- **Animation scientifique**

Après une période de bons et loyaux services, Redha Abdeddaim a décidé d'abandonner la responsabilité de l'animation scientifique.

SE propose une organisation différente en 3 niveaux :

1) Séminaires du laboratoire

4 à 6 présentations par an par des chercheurs de très haut niveau sur des thématiques larges. Les coordinateurs des thèmes font remonter les propositions au bureau.

L'organisation de ces séminaires sera financée sur le budget de l'animation scientifique

2) Séminaires internes

Organisés un jour fixe par les coordinateurs des thèmes au rythme de 1/mois où les résultats marquants sont présentés.

3) Séminaires d'équipe

Ces séminaires existent déjà. Il faut améliorer la communication en diffusant l'information plus longtemps à l'avance.

Le calendrier de tous les séminaires devra figurer sur le site du laboratoire.

La proposition de cette organisation de l'animation scientifique est approuvée à l'unanimité.

- **Questions diverses**

Il y a 1/2 poste ATER à l'ECM à pourvoir pour la rentrée prochaine en 63^{ème} section.

Il y a 1 poste d'ATER à pourvoir à Centrale Casablanca.

Campagne d'emplois :

- ECM : pas de poste à prévoir a priori dans l'immédiat

- UFR Sciences : a priori rien non plus si ce n'est le poste de PR au titre de l'article 46/3.

- IUT : SE doit rencontrer la direction en juillet.

- Pas de nouvelles de Polytech Marseille. Peut-être un poste de MCF au fil de l'eau en 63^{ème} section.

HG fait remarquer l'opacité de l'organisation des concours pour les postes de l'IUT et de Polytech qui conduisent le plus souvent à des recrutements locaux qui ne remplissent pas les critères et les ambitions affichés par l'AMU.

La campagne de demande de moyens DIALOG commencera en septembre.

Fin de la séance : 16h15

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 27 juin 2016

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, G. Tayeb, L. Gallais, J. Lumeau, S. Bourennane, A. Litman, F. Galland, A. da Silva, S. Brasselet, R. Canonge, N. Sandeau, B. Gralak, E. Santacroce, JY. Natoli (apparition 5 mn et procuration à J Lumeau) M Zerrad

Procuration : JY. Natoli à J. Lumeau, N. Bonod à G. Tayeb, J. Savatier et S. Enoch à S. Monneret

Absents : H. Giovannini, E. Popov

Rédactrice : E. Santacroce

Début de la séance : 10 heures

Animateur de la séance en raison de l'objet : Serge Monneret

• Proposition de directeur d'unité

Objet de cette séance : candidature de Stefan Enoch pour la prochaine mandature

A la demande de certains membres du CL, Stefan Enoch reprend succinctement la présentation de l'Institut Fresnel qu'il a faite le 22 juin 2016, sur la période 2011/2015, avec :

1 - Présentation des tutelles et des interlocuteurs officiels

2 - Le personnel : nombre des permanents et des non-permanents, les nouveaux entrants, les promotions

3 - Le budget et sa répartition en recettes, la masse salariale, les locaux, le passage en ZRR

4 - Les thèmes scientifiques, les objectifs

5 - La structure opérationnelle du laboratoire

6 - Les collaborations les plus structurées (laboratoires communs)

7 - Quelques sujets capitaux à venir : DHU Imaging, Carnot Star, le COS, Imagerie, Nanosciences, les plateformes, les formations - Europhotonics Poesii, Centrale Marseille etc..., la gestion des emplois.

Aucune question particulière n'étant soulevée à l'issue de cette présentation, Stefan Enoch quitte la salle afin que les membres du CL puissent procéder au vote à bulletin secret.

Le vote porte sur la question : « Souhaitez-vous que le Conseil de Laboratoire propose aux tutelles Stefan Enoch comme nouveau directeur de l'Institut Fresnel ? »

Résultats des votes :

OUI : 15

NON : 1

Abstention : 2

Suite à ce résultat, la candidature de Stefan Enoch sera proposée aux tutelles.

Fin de séance : 11h00

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 8 septembre 2016

Lieu : Salle P. Cotton

Présents (15) : N. Bonod, A. Da Silva, L. Gallais, F. Galland, B. Gralak, S. Enoch, J. Lumeau, S. Monneret, J.Y. Natoli, E. Popov, N. Sandeau, E. Santacroce, J. Savatier, B. Tayeb, M. Zerrad

Représentée (1) : A. Litman (Procuration à A. Da Silva)

Rédacteur : M. Zerrad

Début de la séance : 10 heures

- **Approbation des comptes rendu des 2 dernières sessions**

- CR du 23 juin 2016 : approuvé à l'unanimité moins 2 abstentions
- CR du 27 juin 2016 : approuvé à l'unanimité moins 1 abstention

- **Demande DIALOG**

Présentation par SE de la demande DIALOG :

Le changement majeur par rapport aux années précédentes est la demande en priorité 1 d'un IE BAP J pour un poste de responsable administratif alors qu'elle n'apparaissait pas sur les demandes précédentes.

Contexte : le dossier retraite d'Evelyne Santacroce a été validé, elle peut prétendre partir à la retraite 2 ans plus tôt que ce qui avait été prévu. La date fixée est septembre ou octobre 2017. La demande de poste IE BAP J vise à anticiper sa demande de remplacement.

Par rapport à la version transmise aux membres du CL et responsables d'équipe, la structuration des équipes a été mise à jour.

Sur les demandes de moyens financiers, les montants sont globalement reconduits à l'identique de l'année dernière, les deux seules modifications notables sont : une demande de 24 k€ pour "Hygiène et Sécurité" et un poste de 15 k€ pour l'organisation de colloques. La demande globale est légèrement supérieure à celle de l'an dernier.

Demande de personnels :

L'an dernier, à la demande du DAS, un profil instrumentation hyperfréquences avait été ajouté dans les profils chercheurs, il n'est plus présent cette année.

Liste des demandes RH :

* *Chercheur* : 1 demande CR section 7

* *EC, dans l'ordre* :

1. MCF 61 / GSM (renouvellement Derrode)
2. MCF 61
3. MCF 30 Nanophotonique Quantique (NB parti ex-aequo avec le suivant sur la demande AMU)
4. MCF 63 SEMO
5. PR 61
6. PR 63

NBs :

- Poste de PR pour stabilisation de la chaire VM non notifié dans cette liste
- UFR : campagne emploi EC UFR Sciences 6 à 8 postes pour 36 labos
- Premiers déblocages pour départs à la retraite 2018-2020

* *ITA* :

1. IE BAP J (remplacement ES)
2. IR BAP E (calcul scientifique / chef de projet)
3. IE BAP C (contrôle manip)
4. IE BAP C (entretien laser)

* *BIATSS* : les mêmes sauf le premier (car demande pour remplacement d'un poste CNRS)

Message AMU aux DU : il est prévu de prélever sur chaque campagne d'emploi un % de postes pour les redistribuer en fonction de la stratégie AMU basée sur :

- Rééquilibrage enseignants / étudiants
- Innovation pédagogique
- Rééquilibrage BIATSS / EC dans les labos et sur les plateformes

Pour le côté plateforme, il faudra envisager de lier les futures demandes de postes BIATSS à CERIMED. Pour la demande IGR BAP E, le mésocentre risque de passer en priorité.

* *CDD / CLD* :

AI BAP E 12 mois pour prolongation Frédéric Rodriguez au service informatique.

Pas de commentaires.

Vote pour les différents points de la demande DIALOG en intégralité et à l'unanimité.

• **Rapport HCERES**

Version quasi finalisée envoyée à tous les permanents du laboratoire. Quelques corrections de forme ont été demandées. Par rapport à la version envoyée un petit paragraphe a été ajouté pour l'organisation d'évènements internationaux.

Remarques : Beaucoup moins de doctorants sur le thème T1 et Ondes aléatoires que sur les autres qui s'explique par la réduction des bourses CSC (environ 4 doctorants par an en moins)

Ratio ITA-BIATSS / EC-C (5 pour 28 à AMU) => besoin d'augmenter le nombre d'ITA.

Question NS : Quel est le ratio optimal pour les tutelles ? Pas d'informations à ce sujet.

Question BG : ECM représente des dotations et un nombre de BIATSS moins importants que les autres tutelles alors que le nombre d'EC est équivalent. Peut-on leur demander de faire un effort supplémentaire ?

Réponse SE : ECM n'a pas de labo en tutelle principale et est un établissement plus petit. Les dotations sont moindres que les autres tutelles et il n'y a pas de volonté de mettre des postes

BIATSS dans les labos. La CTI précise entre autres aux écoles d'ingénieurs que ça n'est pas leur rôle.

Envoi du document HCERES avant le 16 septembre à l'AMU qui doit faire valider par les différents conseils et ensuite envoyer à l'HCERES un mois plus tard.

Le président du Comité d'évaluation devait être A. de Lustrac, mais suite à des problèmes de santé, il s'est désisté. En conséquence, le choix du nouveau président est en cours.

Les experts nommés pour la section 08 et le CNU sont respectivement Béatrice Dagens (IEF) et Pascal Vairac (Femto ST)

L'évaluation aura lieu du 5/12 à 14h au 7/12 à 16h

Vote pour la validation du contenu du rapport : vote pour à l'unanimité.

- **Prolongation CDD informatique**

Frédéric Rodriguez est actuellement en CDD jusqu'à fin 2016.

Proposition de répartition du support informatique par équipe :

- Frédéric Rodriguez aura en charge les équipes SEMO, DIMABIO, MOSAIC et CLARTE ainsi que les SERVICES COMMUNS
- Jean Cayzac aura en charge toutes les autres équipes, soit : ATHENA, COMIX, CONCEPT, EPSILON, GSM, HIPE, ILM, PHYTI et RCMO

La répartition est égalitaire en termes de permanents concernés.

Vote sur la proposition : Prolongement du CDD AI service informatique de janvier 2017 à décembre 2017 sur la dotation ECM.

Question BG : est-ce un besoin permanent ? Si oui, il faudra agir pour le régulariser autrement que par des CDD.

SE : Le besoin sera très certainement permanent mais dans le cadre de la demande IR BAP E, une part du profil du poste consiste en un support au service informatique.

Vote de la proposition à l'unanimité

- **Informations diverses**

✓ L'appel COFUND a financé 9 thèses dont 3 pour l'Institut Fresnel parmi lesquelles une en tant que laboratoire principal :

- Mosaic/ CIML
- CRCM / Mosaic
- CEREGE / Concept

NB: Sur ces thèses, les salaires sont relativement élevés (car législation européenne) ce qui permet d'attirer de bons candidats.

✓ Un appel à projets d'« Institut de Convergence » a eu lieu. Il y en a désormais 5 en France dont 2 à Marseille :

- 1 porté par Thomas Lecuit sur les thèmes Bioinformatique et Biomathématique dans lequel intervient Mosaic

- 1 porté par Philippe Blache sur des thématiques de type Neurolangage

La conséquence première pour nous est que ce type d'Institut (dont les contours et modes de fonctionnement restent cependant à définir) est proposé par AMU comme modèle pour les instituts que l'université souhaite créer dans la logique des propositions du COS.

Des discussions sont en cours pour le montage d'un projet d'institut Imagerie interne à AMU

✓ Une fondation de recherche Nanoscience est en cours de montage. Projet porté par Margrit Hanbücken. Le représentant IF est Nicolas Bonod. Le projet a été validé par AMU et sera proposé au CNRS, Institut à définir.

✓ Projet de création d'un GDR Imagerie pour la Biologie regroupant une centaine de laboratoire. Mosaic impliqué dans le montage.

✓ L'institut CARNOT STAR est renouvelé. Serge Monneret en est le nouveau directeur.

Le nouvel IC est reciblé thématiquement car l'ancien était jugé trop large. Il porte désormais sur les thèmes : « Sport, Santé, Bien-être ». Un appel à projet sera bientôt ouvert.

L'aspect « Santé » porte uniquement sur la santé en lien avec le sport et un item « Imagerie » est inclus dans ce thème.

Parmi les différents items ceux qui peuvent nous concerner sont :

- Imagerie (médicale dans un contexte de sport)
- Santé connectée
- Technologie associée au sport

Les laboratoires membres sont : IF, LSIS, ISM, CRMBM, IM2NP, NORT, INT.

NB 1 : Seul le thème « Imagerie » de l'Institut Fresnel est impliqué

NB 2 : La création d'un projet d'envergure sur une filière nationale dédiée au Sport a été financé à hauteur de 8 M€. Denis Bertin en prend la tête et ne participe donc plus à l'IC.

✓ Question BG : Le laboratoire est fermé en août. Il est normal que les services communs soient fermés à cette période mais pour les personnes qui souhaitent néanmoins venir travailler, il faudrait que les jours de présence ne soient pas comptés comme jours de congé bien que le laboratoire soit fermé.

Réponse SE : Ils devraient effectivement ne pas être comptés comme jours de congés. Il suffit de signaler sa présence à Nelly Bardet pour qu'elle enlève les dates spécifiées de la liste de congés par défaut. Il en est de même pour les personnels en mission à cette période.

Fin de la session vers 11h30.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 8 novembre 2016

Lieu : Salle P. Cotton

Présents (16): S. Enoch (SE), E. Santacroce (ES), J. Lumeau (JL), H. Giovannini (HG), J. Savatier (JS), B. Gralak (BG), F. Galland (FG), N. Sandeau (NS), N. Bonod (NB), A. Da Silva (ADS), M. Zerrad (MZ), A. Litman (AL), R. Canonge (RC), J.-Y. Natoli (JYN), G. Tayeb (GT), S. Monneret (SM).

Excusés (3): L. Gallais, S. Brasselet, S. Bourennane.

Représenté (1): E. Popov (Procurateur G. Tayeb)

Rédacteur : N. Bonod

- **Approbation du compte rendu**

Unanimité moins 1 abstention.

- **Organisation de la visite du comité d'évaluation HCERES**

Présentation du programme qui a bien évolué depuis sa première présentation du 7/11/2016. Discussion sur les représentants des doctorants, post-doctorants, ITA, enseignants-chercheurs et chercheurs pour les réunions avec le comité le mardi 3/01/2017 en fin d'après-midi. Présentation du comité d'évaluation qui sera composé de 8 experts + 1 ITA + Président.

- **Renouvellement du conseil de laboratoire**

Le CL arrivant à échéance le 18 décembre, il faut lancer la procédure de renouvellement, idéalement avant le 14 novembre. La question est posée de savoir si le CL souhaite changer sa constitution. Composition actuelle : 2 membres de droit, 10 élus (1 doctorant, 2 ITA, 2A, 5B), 8 nommés. Proposition de diminuer le nombre de nommés. Le choix des nommés prenait en compte la représentativité des équipes. Cet argument a moins de poids du fait de l'augmentation du nombre d'équipes. BG souhaite augmenter le nombre d'élus par rapport aux nommés. Après discussion, le CL propose de ne pas augmenter le nombre d'élus mais de diminuer le nombre de nommés et propose la répartition suivante :

10 élus : 1 doctorant, 2 ITA, 2A, 5B

6 nommés : les nommés seront proposés par le directeur et le directeur adjoint au 1^{er} conseil de laboratoire. Ils s'efforceront de prendre en compte la représentativité des post doctorants et des services communs.

2 membres de droit : directeur et directeur adjoint.

Une discussion suit sur le mode de scrutin. Le CL ne disposant pas de tous les éléments pour avancer sur ce point, il est décidé de reporter la discussion lors d'un conseil de laboratoire ultérieur qui sera convoqué dans les meilleurs délais. Le CL soumettra au vote la nouvelle composition et le mode de scrutin.

- **Thèses DGA et COFUND**

Rappel sur les procédures.

- **Point sur les candidatures CNRS**

1 poste en section 4 réservé pour un laboratoire de la section 8 (et un poste en 8 sur un laboratoire de 4).

- **Mise en place du comité de suivi de thèse**

L'arrêté a été publié. Présentation par SM d'un texte précisant les modalités d'application au niveau du laboratoire. Le texte sera envoyé aux doctorants qui auront jusqu'à février 2017 pour trouver 2 interlocuteurs dans le laboratoire.

- **Informations et questions diverses :**

- Recrutement d'Antonin Moreau IR BAP C équipe RCMO. JL présente son parcours. Arrivée début 2017.

- E. Santacroce prend sa retraite le 1 septembre 2017. IE BAP J NOEMI (arrivée prévue avril 2017). Ouverture du poste 28 novembre 2016. Sélection le 15 janvier 2017. Prise de fonction le 1 avril 2017.

- N. Bardet a obtenu un poste à l'IRD. Début 1 décembre 2016. Aurore Piazzoli la remplace en CDD. Difficulté d'obtenir 2 postes NOEMI la même année. Le CDD sera prolongé. Garantie à ce jour jusqu'à fin décembre.

- IR BAP E en traitement du signal et traitement des images. Forte probabilité de succès sur AMU car fait partie des postes demandés par l'UFR Sciences à l'Université. Si le poste est obtenu, une discussion sera organisée avec toutes les équipes intéressées pour clarifier son profil. AL demande si la discussion à l'IF sur le poste IR BAP E se passera avant ou après l'affichage du poste et si le profil de poste correspond à celui affiché sur la demande DIALOG. SM dit qu'il y aura un échange avec la tutelle et que le profil sera donc affiné.

- Centrale Marseille : 2 postes PU à prévoir

- 1 poste colorié promotion PU 61-63.

- 1 poste extérieur PU 63-30 Optique photonique avec demande de soutien chaire A*Midex. AL demande si la demande DIALOG a été prise en compte dans les définitions du profil de poste. SE répond négativement. NS confirme qu'il manque un extérieur à Centrale Marseille en optique-photonique. Une discussion suit pour savoir si le couplage de la chaire A*Midex impose une candidature extérieure au site d'Aix Marseille. SM précise que si un très bon candidat est trouvé sur le site, la chaire A*Midex ne sera pas demandée.

- Atelier mécanique: En raison d'un arrêt maladie longue durée d'Alain Busso, l'atelier mécanique ne tourne pas actuellement au maximum de ses possibilités. Francis Paoli fait au mieux pour répondre à la majorité des demandes qui lui sont faites.

- Site internet: du contenu doit être ajouté dans les meilleurs délais.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 17 novembre 2016

Lieu : Salle P. Cotton

Présents : S. Enoch, S. Monneret, G. Tayeb, A. Litman, A. da Silva, R. Canonge, N. Sandeau, B. Gralak, E. Santacroce, JY. Natoli, M Adel, N Bonod, J Savatier

Procuration : S Bourennane à JY Natoli, B Gralak à N Sandeau (Boris devait partir très vite mais au final, il est parti 5 mn avant la fin du CL), M Zerrad à J Savatier, F Galland à J Savatier

Absents : H. Giovannini, E. Popov, L Gallais, J Lumeau

Excusés : S Brasselet

Rédactrice : E. Santacroce

Début de la séance : 14 heures

Fin de la séance : 15 h 30

• Approbation du compte rendu du 8 novembre 2016

Reprise de la phrase sur l'atelier qui devient : « Atelier mécanique : En raison d'un arrêt maladie longue durée d'Alain Busso, l'atelier mécanique ne tourne pas actuellement au maximum de ses possibilités. Francis Paoli fait au mieux pour répondre à la majorité des demandes qui lui sont faites »

Vote : adopté à l'unanimité

• Règlement intérieur

Point 3.1 – Horaires de travail, travail isolé

Reprise de la phrase « Sous réserve de l'accord du chef d'équipe.....XXXX »

Vote à l'unanimité

Petite discussion sur la nécessité de porter obligatoirement un DATI (cas des travailleurs isolés) par le personnel de l'atelier et si présence isolée en dehors des heures ouvrées (rappel : sur autorisation du directeur de laboratoire). Pas assez de DATI au sein du laboratoire. On va en acheter deux (dont un pour l'atelier).

Point 1 – Assemblée Générale et Conseil d'Unité

Modification proposée : « Le Conseil de laboratoire de l'Institut Fresnel comporte 18 membres qui sont des membres de droit, des membres élus et des membres nommés :

- Le Directeur de l'unité et le directeur adjoint...
- 10 membres sont élus....
- 6 membres sont nommés par le Directeur de l'Unité

La discussion ayant eu lieu au précédent CL, on passe directement au vote

POUR CETTE PROPOSITION : 6

STATUT QUO : 5

ABSTENTION : 5

Cette proposition est adoptée

Rappel : les non-permanents doivent avoir un an d'ancienneté dans le laboratoire pour pouvoir voter.

Notre RI actuel n'est toujours pas signé par le CNRS...

JS informe qu'il y aura bien un(e) candidat(e) au CL pour représenter les Services Communs.

On ne modifie pas le mode de scrutin.

- **Informations et questions diverses :**

- J Wenger et V Chamard ont décroché un ERC
- AL : Le recyclage « papier » mis en place récemment sur chaque palier n'est pas une réussite.
On retrouve très souvent autre chose que du papier.....
- NS : alerte sur les vapeurs toxiques des imprimantes 3D. Quelles sont les normes en vigueur ? Il conviendrait de les regrouper et de les isoler dans une pièce aérée. On en arrive à la conclusion qu'il convient de réfléchir sérieusement à l'organisation de l'atelier.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 01 février 2017

Lieu : salle P. Cotton, 9h

Présents : S. Enoch, S. Monneret, B. Gralak, F. Galland, J. Savatier, P. Ferrand, E. Lassalle, T. Durt, J. Berthelot

Représentés : E. Carlotti

Absents : F. Wagner, A. Sentenac

Rédacteur : J. Savatier

• Proposition de membres nommés au conseil de laboratoire (vote).

Seuls les nouveaux élus étaient convoqués pour discuter et voter la proposition des membres nommés par la Direction, unique ordre du jour.

Il y a 6 membres à nommer. Stefan ENOCH propose des membres avec le statut d'invité permanent, sans droit de vote mais qui seront dans la mailing list du CL.

Concernant les nommés, trois membres de la Direction ont été proposés : Mouloud Adel, Jean-Yves Natoli et Evelyne Santacroce (puis sa future remplaçante). Les trois autres nommés : Sophie Brasselet, Julien Lumeau et Nicolas Bonod.

S. ENOCH propose des membres de la Direction pour leur connaissance du laboratoire et des relations avec les autres acteurs locaux et nationaux, et que le fait qu'ils soient membres à part entière du CL est capital pour leur implication à long terme. Les autres membres nommés représentent des thèmes qui seraient absents sinon (Sophie Brasselet et Julien Lumeau étant en plus responsables de thème).

S. ENOCH propose en invités permanents des gens aux compétences et responsabilités importantes mais qui pourront choisir de venir plus à certains CL suivant l'ordre du jour : G. Tayeb (Direction), F. Forestier (info et technique), L. Siozade (Conseil d'UFR) et A. Lereu (Comité National) si les deux dernières acceptent. Eric Guedj est aussi pressenti.

B. GRALAK fait remarquer le manque de femmes dans les nommés (déjà très peu dans les élus) et propose de rééquilibrer un peu les choses en en nommant une de plus.

P. FERRAND précise que trois membres de la Direction dans les nommés c'est trop, qu'un contre-pouvoir au CL doit pouvoir se faire. Il propose que les membres de la Direction puissent être invités, sans droit de vote.

S. ENOCH répond qu'être membre du CL est différent, pour leur engagement et la reconnaissance de leur gros travail. Ce n'est pas négociable.

S. MONNERET ajoute que c'est important que le CL voit aussi les membres de la Direction et leurs choix, à travers leurs votes. La Direction est unie, même si les discussions existent.

S. ENOCH dit que le Directeur adjoint et la Direction changeront sûrement en janvier 2018, à son nouveau mandat. L'avis du CL est consultatif dans les textes, mais il n'y a pas eu de fois où il est allé à l'encontre d'un vote de ce dernier.

B. GRALAK, F. GALLAND et P. FERRAND souhaitent plus de diversité dans le CL, et moins de poids dans les votes pour la Direction, ce qui ajouterait à la crédibilité du vote, sans se passer de leurs avis comme invités.

S. ENOCH veut qu'ils soient membres à part entière, donc pas invités (sauf G. Tayeb).

B. GRALAK reprend sa remarque sur le manque de femmes dans les nommés et qu'il faut faire un effort de parité dans ceux-ci.

J. BERTHELOT dit que le genre n'arrive qu'en deuxième position dans le choix après l'aspect scientifique/responsabilités, et que le labo est de toute façon déséquilibré H/F.

S. ENOCH propose un échange entre A. Lereu et N. Bonod.

F. GALLAND précise qu'A. Lereu ou L. Siozade sont aussi membres d'équipes non représentées actuellement et que ce serait bien.

Donc vote sur la proposition suivante :

- **Membres nommés : Mouloud Adel, Jean-Yves Natoli et Evelyne Santacroce (puis sa future remplaçante), Sophie Brasselet, Julien Lumeau et Aude Lereu.**
- **Membres invités permanents : G. Tayeb, F. Forestier, L. Siozade, N. Bonod, E. Guedj**

Abstentions : 2

Cette proposition est donc adoptée.

Julien SAVATIER demande si un Skype ou autre pourra se faire avec Anne SENTENAC (et Sophie BRASSELET) pour les prochains CL. Cela devrait être possible, modulo le décalage horaire.

Fin du CL 10h.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 07 février 2017

Lieu : salle P. Cotton ; 14h – 16h

Présents : S. Enoch, S. Monneret, B. Gralak, F. Galland, J. Savatier, P. Ferrand, E. Lassalle, T. Durt, A. Lereu, E. Santacroce, J. Berthelot, E. Carlotti, J-Y. Natoli, F. Wagner, J. Lumeau.

Excusés : S. Brasselet, A. Sentenac, M. Adel, N. Bonod

Absents : -

Invités : G. Tayeb, E. Guedj

Rédacteur : J. Lumeau

- **Approbation des comptes rendu du 17 novembre 2016 et du 1^{er} février 2017**

CR du CL du 17/11/2016 – Vote sur l’approbation du CR – Pour : 7, Abstention : 8 (les non présents).

CR du CL du 1/2/2017 – Vote sur l’approbation du CR – Pour : 11, Abstention : 4 (les non présents).

- **Responsable/référent en radioprotection**

Dans le cadre d’activités de recherches menées par Laurent Gallais avec le CEA, ce dernier va être amené à manipuler dans l’Espace Photonique des matières radioactives qui seront stockées dans une armoire dédiée.

Laurent a suivi une formation spécifique à la manipulation de produits radioactifs et est donc proposé comme responsable/référent en radioprotection. Cette proposition est approuvée par l’ensemble du CL.

- **Appel à proposition pour le Fonds pour la Science**

Afin d’avoir un retour sur l’impact du premier appel réalisé en 2015, il est proposé d’organiser une demi-journée durant laquelle les résultats des premiers projets seront présentés. Le format sera léger, i.e. présentation en 10 minutes avec un format libre (slides, tableau...). Il est proposé que ces présentations soient ouvertes à tout le Laboratoire.

Le but de ces présentations ne sera pas d’évaluer les résultats scientifiques des projets mais le processus en lui-même, i.e. ce Fonds pour la Science a-t-il permis de générer de nouvelles dynamiques inter-équipes et de faire avancer, que les résultats soient positifs ou non, des actions risquées scientifiquement ?

Cette demi-journée sera organisée rapidement puis le CL décidera de la reconduction ou non de cet appel pour 2017. Dans l’hypothèse d’une reconduction, le même budget qu’en 2016 sera alloué pour cet appel, i.e. 45 k€ pour le complément de financement 2017 de l’appel 2016 + 45 k€ pour le financement de la première année de l’appel 2017.

Cette procédure est approuvée par le CL.

- **Animation des thèmes**

La question de l’animation des thèmes est ouverte. Le thème 4 a proposé de mettre en place un séminaire mensuel le premier vendredi de chaque moi à 11h00. Ce séminaire sera réalisé par un

chercheur ou enseignant-chercheur de l'Institut Fresnel, voire un extérieur. Une réunion des coordinateurs de thèmes sera organisée d'ici peu afin de mettre en place cette animation. Il est proposé d'étendre ce principe à chaque thème de sorte à réserver un créneau hebdomadaire (tous les vendredi 11 AM) durant lesquels un séminaire sera réalisé. La question du lieu (Amphi Ponte/Rouard ou autre) sera réglée d'ici peu. Il est également suggéré de commencer dès que possible ces séminaires (début Mars ?).

Deux autres sujets sont mentionnés. Dans le cas de l'invitation d'externes à réaliser ces séminaires, le budget alloué par la Direction de 4 000 € pour les 4 thèmes. Les invités devront donc a priori des chercheurs Français ou Européens. Si besoin, la Direction ajustera ce budget.

La question de la diffusion des informations au sein des thèmes est également soulevée. A qui les animateurs de thèmes doivent-ils envoyer les informations relatives à leur thème ? Quid des évolutions de ces listes ? Il est proposé de réaliser des listes de diffusion auxquelles les personnes pourront s'abonner ou se désabonner.

• Budget

Le budget est présenté par la Direction. Le budget est similaire à 2016. Ce dessous la dotation et la répartition des dépenses en quelques chiffres :

- AMU = 185 k€, CNRS = 145 k€, ECM = 50 k€
- 50 k€ (AMU) + 66 k€ (CNRS) distribués aux équipes au prorata des effectifs.
- 15 k€ (AMU) + 15 k€ (CNRS) seront prochainement distribués aux équipes.
- La dotation ECM sera utilisée pour le paiement des salaires de F. Rodriguez et A. Piazzoli (en complément du financement CNRS)
- Le budget Communication est limité (2 k€). Ceci est dû au fait que la majorité des congrès organisés par l'Institut Fresnel sont bénéficiaires, ce qui permet d'une part d'abonder le budget communication et de permettre des avances pour les congrès suivants.

Le budget ne prend pas en compte le bonus AMU qui dépend du bon renseignement des publications dans HAL et de l'utilisation de la bonne affiliation dans les publications. Attention à la nouvelle affiliation qui utilise Aix Marseille Univ, i.e. avec le mot Université abrégé et sans point !

La question des recrutements est également soulevée. Comment faire avec Frédéric Rodriguez qui va arriver au nombre maximal de CDD ? Quid du remplacement de Nelly ?

Budget voté à l'unanimité moins 1 Abstention.

Taxe du laboratoire sur les contrats

La mise en place d'un pourcentage prélevé sur chacun des contrats et destiné aux frais de fonctionnement du Laboratoire est demandée par la Direction. Cet argent a pour but de permettre de prendre en charge le surcroît de travail associé à la gestion des gros projets. Ces frais doivent être intégrés dans les projets ANR 2017 (4%). La taxation des projets Européens est en cours de discussion (principe accepté, pourcentage à confirmer). Le principe d'extension de cette taxation à tous les contrats est évoqué, mais il faudrait définir la procédure et notamment s'il existe un palier à son application (afin d'éviter trop d'opérations lourdes pour le service gestion) et si oui lequel ?

Comité de suivi des thèses

Suite à la parution de la loi rendant obligatoire la mise en place d'un comité de suivi des thèses et des directives de l'Ecole Doctorale, il devient important de mettre en place cette procédure à l'Institut Fresnel. Le comité devra être composé de 3 personnes. Il est proposé qu'une de ces personnes soit un membre de la Direction, et que les 2 autres soient choisies par le Doctorant. Ce comité devra se réunir annuellement avec le Doctorant et émettre à l'issue de cette réunion un avis

qui devra être positif pour que le Doctorant puisse se réinscrire en deuxième et troisième année. Cet avis devra être produit pour la mi-juillet de chaque année. Les JDD apparaissent comme un lieu adapté à la réalisation de ces entretiens s'ils n'ont pas pu se produire avant. La procédure qui devra être appliquée dès cette année va être rapidement finalisée et votée au prochain CL.

- **Informations diverses**

- Frédéric Galland annonce que par décision unanime au sein de l'équipe ϕ ti, il est, depuis le 1/1/2017, le nouveau responsable de l'équipe en remplacement de Nicolas Bertaux. Il est mentionné que c'est une suite logique compte tenu de la forte implication de Frédéric depuis de nombreuses années. Cette décision sera votée au prochain CL.
- Il est rappelé que pour le 1/1/2018, les mandats de responsables d'équipe devront être renouvelés. Le mode de renouvellement des responsables actuels ou la désignation de nouveaux sera à décider au sein des équipes (vote, discussion...).
- Un grand nombre de personnes de l'Institut Fresnel montre une volonté affichée de participer au recyclage des papiers, cartons... et ce de manière plus efficace qu'actuellement. Des pistes pour l'amélioration du recyclage à l'Institut Fresnel sont en cours d'élaboration.
- Le fiche de poste pour l'IGR BAP E est en cours de finalisation. L'équipe ϕ ti indique que le profil généré ne correspond plus au besoin et à l'organisation de l'équipe. Elle ne souhaite plus être impliquée dans le processus de recrutement. L'ingénieur sera donc un ingénieur commun à toutes les équipes du laboratoire qui sera affecté au service informatique.

Compte-rendu du Conseil de Laboratoire du 26 avril 2017 (à valider)

Lieu : salle P. Cotton, 9h – 12h

Présents: J. Berthelot, E. Carlotti, S. Enoch, F. Galland, B. Gralak, E. Lassalle, A. Lereu, J. Lumeau, S. Monneret, J-Y. Natoli, E. Santacroce, J. Savatier, F. Wagner

Représentés: T. Durt et P. Ferrand (pouvoirs à B. Gralak)

Absents ou excusés: M. Adel, S. Brasselet, A. Sentenac

Invités: N. Bonod, F. Forestier, C. Pereira, L. Siozade, G. Tayeb

Rédacteur: G. Tayeb

B. Gralak fait remarquer que débiter la séance à 9h c'est un peu tôt, et qu'il faudrait également éviter le mercredi.

- **Approbation du compte-rendu du CL du 07/02/2017 (vote)**

B. Gralak souhaite ajouter qu'il avait fait remarquer qu'il aurait fallu disposer du budget avant la séance.

Le CR est approuvé à l'unanimité

- **Compte rendu de la commission informatique du 02/03/2017**

Le CR de la séance de la CI du 02/03/2017 avait été diffusé précédemment. S'il y a des questions, des problèmes ou des suggestions liées au fonctionnement ou aux compétences de cette commission, les faire remonter à l'un des membres de la commission, ou à com-info@fresnel.fr

La CI se réunira 2 fois par an au minimum, plus si nécessaire.

- **Responsables d'équipes – mandat 2018-2022**

Dans un précédent CR, il a été acté que les responsables d'équipes doivent être désignés par un vote. Les diverses équipes doivent s'en charger avant le 1^{er} janvier 2018.

- **Suivi des thèses : mise en place de la procédure**

Pour être en accord avec les nouvelles dispositions dictées par l'ED, un nouveau texte précisant les choses va être rédigé, avec 3 encadrants par doctorant. S. Monneret transmettra bientôt ce texte.

La procédure est acceptée avec une abstention.

- **Fonds pour la science 2017 (vote)**

Après une discussion sur le bilan de la précédente édition, il est décidé de reconduire le processus. S. Enoch enverra sans tarder l'appel d'offre, qui sera très similaire au précédent.

- **Proposition de six sujets pour l'école doctorale 352**

On peut transmettre 6 dossiers complets. 4 dossiers ont été reçus dans les délais fixés, et 6 à la date du CL. Ces 6 sujets seront donc transmis à l'ED.

La proposition est acceptée à l'unanimité.

Il est fait remarquer que l'audition est fondamentale. Il est nécessaire d'aider les candidats à préparer leur sujet. Ils doivent notamment montrer qu'ils ont correctement compris leur sujet de master. Les questionner abondamment lors de leurs répétitions, donc...

- **Informations et questions diverses :**

I.1.1 Rapport HCERES

A part quelques coquilles mineures dans le rapport qui nous a été transmis, aucune objection n'est remontée au sujet de ce rapport, et par conséquent nous n'avons pas fait de retour à l'HCERES.

I.1.2 École Universitaire de Recherche (EUR)

Il s'agit d'un appel d'offre du Programme d'Investissements d'Avenir destiné à faire de la convergence formation / recherche. Un projet a été déposé. Ce serait un moyen de pérenniser le master POESII / Europhotonics qu'A*Midex pourrait arrêter de financer après la prochaine édition.

I.1.3 Campagne d'emplois 2018

S. Enoch suggère de faire table rase du passé et de fonder cette campagne sur des priorités actuelles.

Parmi les priorités il faut considérer les postes actuellement occupés par les personnels en CDD.

(Hors CR: noter que 2 jours plus tard, on a reçu des instructions nous disant que la campagne 2018 serait basée sur les demandes non satisfaites de 2017... Cf. email du Doyen du 28/04/2017).

Pour les enseignants-chercheurs, il existe des procédures de mutation prioritaire qui peuvent conduire à des résultats incontrôlables si on rédige des profils larges.

J. Savatier fait remarquer que l'HCERES évoque la multidisciplinarité. Dans ce cadre, serait-il possible de se rapprocher de l'INSB (Institut des Sciences Biologiques)?

S. Enoch répond que l'institut Fresnel est déjà rattaché à l'INSIS (en principal), l'INP, l'INS2I,... et que seul l'INSIS gère les demandes d'emploi.

L'INSIS nous demande une proposition de noms pour la direction adjointe pour le prochain quadriennal qui débutera le 1/1/2018. Cela sera traité dans un prochain conseil de laboratoire.

Compte tenu des divers points urgents à régler cette année, il n'y a pas eu d'assemblée générale. la question est posée d'en faire une ou pas.

B. Gralak évoque le fait que la veille une réunion s'est tenue, au cours de laquelle les participants ont évoqué la taxation et suggéré:

1) que la taxation de 4% soit appliquée à tous les contrats

2) d'attribuer des crédits à chaque chercheur, utilisables sans justification et sans avis du responsable d'équipe (comme cela est le cas actuellement).

Une discussion a suivi, au cours de laquelle il a été évoqué les nombreux problèmes qu'occasionnerait cette deuxième mesure, notamment dans l'organisation, la gestion et le contrôle de ces dépenses.

J. Berthelot regrette qu'il n'ait pas été convié (en tant que membre non permanent) à la réunion évoquée à l'alinéa précédent.
